

Zestawienie uwag/opinii zgłoszonych
do projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw
w ramach konsultacji publicznych
Uwagi ogólne

Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga/opinia	Stanowisko MSiT
Marszałek Województwa Podkarpackiego	Brak uwag do projektu	-
Marszałek Województwa Lubuskiego	Brak uwag do projektu	-
Polska Izba Hotelarstwa	Brak uwag do projektu	-
Porozumienie Zielonogórskie	Brak uwag do projektu	-
Europejskie Centrum Konsumentów	Brak uwag do projektu	-
Stowarzyszenie Zarządców Obiektów Rekreacyjno-Turystycznych	Brak uwag do projektu	-
Federacja Konsumentów	W naszej ocenie proponowane zmiany w sposób znaczący wpłyną na wzrost ochrony konsumentów oraz zwiększą ich zaufanie do przedsiębiorców świadczących usługi turystyczne na terytorium RP a także za granicą	-
Rzecznik Finansowy	Na wstępie pragnę podkreślić, że Rzecznik Finansowy (wcześniej Rzecznik Ubezpieczonych) wielokrotnie popierał propozycję utworzenia dwufilarowego systemu zabezpieczeń na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki. Projekt zakłada, iż w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wyodrębniony rachunek - Turystyczny Fundusz Gwarancyjny.	- Uwaga nieuwzględniona.

	<p>Odnosząc się do takiej propozycji, Rzecznik zgłasza generalną uwagę odnośnie zasadności wprowadzania dodatkowego terminu "turystycznego funduszu gwarancyjnego". Czy nie właściwsze byłoby po prostu rozszerzenie zadań Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, ewentualnie z modyfikacją nazwy poprzez dodanie wyrazów: "i turystyczny".</p> <p>Niezależnie od powyższego, Rzecznik Finansowy poddaje pod rozważenie utworzenie wyodrębnionej, autonomicznej instytucji w postaci Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, która kompleksowo zajęłaby się obsługą klientów w przypadku niewypłacalności biura podróży, a także kontrolą organizatorów turystyki. Wydaje się, iż takie rozwiązanie odciążałoby marszałków; obecnie mamy bowiem do czynienia z angażowaniem pracowników, aż w szesnastu urzędach marszałkowskich. Skupienie takich zadań w jednej instytucji mogłoby się przyczynić do obniżenia kosztów i usprawnienia wypłat dokonywanych na rzecz klientów.</p> <p>Rzecznik Finansowy ma ponadto wątpliwości, czy Turystyczny Fundusz Gwarancyjny w kształcie zaproponowanym w przedłożonym projekcie wyeliminuje całkowicie nieskuteczność obecnego systemu zabezpieczeń. Zgodnie bowiem z art. 10e ust. 5 projektu, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiada za realizację roszczeń jedynie do wysokości zgromadzonych środków. Wydaje się, iż ustawa powinna gwarantować pokrycie całości zgłoszonych roszczeń (przepis ten zresztą pozostaje w</p>	<p>W wyniku uzgodnień MSiT z MF i UFG ustalono, iż rozszerzenie zadań UFG o zadania w postaci prowadzenia TFG nie wpłynie na nazwę UFG, ponieważ wiązałyby się to z wieloma nieuzasadnionymi kosztami.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Projektowana regulacja w zakresie wprowadzenia ww. Funduszu, jako prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego nie zakłada jego funkcjonowania, jako odrębnej osoby prawnej. Głównym argumentem przemawiającym za tym rozwiązaniem jest uniknięcie potrzeby tworzenia nowego, odrębnego podmiotu i, co przede wszystkim pozwoli na praktycznie natychmiastowe uruchomienie II filaru, a także na ograniczenie kosztów funkcjonowania TFG w przypadku jego funkcjonowania w ramach już istniejącej instytucji finansowej.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zastrzeżenie, dotyczące realizacji roszczeń jedynie do wysokości środków zgromadzonych na rachunku TFG ma na celu zapewnienie jego płynności</p>
--	---	---

	<p>sprzeczności z art. 10e ust. 3 projektu ustawy). W tym kontekście zastrzeżenie Rzecznika budzi również propozycja zawarta w art. 10e ust. 4 zd. 2, zgodnie z którą w pierwszej kolejności pokrywane są koszty obsługi Funduszu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.</p> <p>Rzecznik pragnie zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu zabrakło odniesienia się do zmian wprowadzanych w art. 5 ustawy. Należy również zauważyć, że zaproponowane przepisy nie zabezpieczają kwestii szybkiej wypłaty środków na rzecz poszkodowanych klientów. Brakuje przepisów, które zobowiązywałyby podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych oraz Fundusz do wypłaty środków w konkretnym, krótkim terminie.</p>	<p>finansowej i właściwego funkcjonowania. Ponadto, niniejszy przepis (art. 10e ust. 5) nie pozostaje w sprzeczności z art. 10e ust. 3. Wskazane przepisy dotyczą bowiem istotnej kwestii jaką jest konieczność zastrzeżenia, że ze środków UFG nie są pokrywane jakiegokolwiek roszczenia i zobowiązania TFG. Zasadnym jest wprowadzenie przedstawionego rozdzielenia środków UFG i TFG, ponieważ z uwagi na odmienne źródło środków, ich przeznaczenie oraz podstawę funkcjonowania, środki jednego z Funduszy nie mogą być wykorzystywane na cele drugiego. Jednocześnie z art. 10e ust. 4 zostanie wykreślone zdanie „Ze środków Funduszu w pierwszej kolejności pokrywane są koszty obsługi Funduszu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.”</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Uzasadnienie zostanie rozszerzone o zapisy dot. art. 5 nowelizowanej ustawy.</p> <p>W projektowanym art. 5 ust. 5c nowelizowanej ustawy znalazł się zapis mówiący o tym, że podmiot udzielający zabezpieczeń niezwłocznie dokonuje</p>
--	--	---

		weryfikacji zgłoszeń oraz wypłaca klientom należne kwoty. Wskazanie konkretnej daty w przepisach może zbyttnio usztywnić proces wypłaty środków.
Izba Turystyki Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Bogaty dorobek prac legislacyjnych związanych z powołaniem Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego pozwala na stwierdzenie, że przesłanką dla utworzenia funduszu była początkowo konieczność dostosowania prawa krajowego do postanowień unijnej dyrektywy 90/314, jednakże ze względu na zwiększenie liczby upadłości podmiotów świadczących usługi w branży turystycznej w roku 2012, wysoce zauważalnym stało się odwoływanie w dyskusji publicznej na potrzeby zwiększenia bezpieczeństwa turystów na wypadek ogłoszenia niewypłacalności biur podróży. Obecnie obowiązująca ustawa o usługach turystycznych nakłada na przedsiębiorców działających w branży turystycznej obowiązek posiadania zabezpieczeń w formie polisy ubezpieczeniowej lub gwarancji. Jako przedstawiciele branży turystycznej zauważamy, że ta druga forma zabezpieczenia w praktyce cieszy się znacznie większą popularnością.</p> <p>Tym bardziej nie sposób w kontekście nowych rozwiązań obejmujących zabezpieczenie rynku turystycznego nie zauważyć dokonanego w 2013r. znaczącego zwiększenia kwot minimalnych gwarancji ubezpieczeniowych, który przedłożył się na ustabilizowanie sytuacji na rynku usług turystycznych w przedmiocie zabezpieczenia turystów na wypadek niewypłacalności biura.</p> <p>Izba Turystyki RP od początku stała na stanowisku, że wszelkie zmiany dotyczące branży nie mogą być wprowadzone w oderwaniu od całkowitego znowelizowania ustawy o usługach turystycznych, tym bardziej martwi nas fakt, że najnowszą propozycja zmian powieli ten negatywny schemat. Podczas szeregu spotkań, które odbyły się w związku z projektowanymi zmianami wykazywaliśmy, że największym zagrożeniem dla stabilności funkcjonowania branży jest współistnienie obok przedsiębiorców działających w zgodzie z przepisami ustawy o usługach turystycznych, szarej strefy szeroko rozumianych podmiotów świadczących usługi turystyczne, których nowe uregulowania nie obejmą. Nałożenie nowego obciążenia w rozmiarze od 6,5 zł do 12,5 zł na podmioty działające zgodnie z ustawą o usługach turystycznych przedkłada się na zagrożenie zwiększenia rozrostu szarej strefy ze względu na konkurencyjność cen. W konsekwencji może doprowadzić do wynaturzenia założeń twórców turystycznego funduszu gwarancyjnego, gdyż w najnowszej propozycji zmian po raz kolejny nie przewidziano sytuacji w której nastąpi znacząca redukcja podmiotów działających w oparciu o</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Obecny projekt ma za zadanie w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży w trakcie sezonu turystycznego 2015/2016. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, poprzez wprowadzenie nowego Funduszu prowadzonego</p>

	<p>ustawę o usługach turystycznych co wymusi na organie prowadzącym TFG zwiększenia składek na istniejących płatnikach.</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy uznać za wysoce niewiarygodne by przedłożona kalkulacja gromadzenia kapitału przez TFG odzwierciedlała rzeczywistość, zwłaszcza że już na etapie prac projektowych nie uwzględniono zagrożenia redukcji podmiotów objętych jej reżimem (np. poprzez przejście do tzw. szarej strefy).</p> <p>Wysoce niezrozumiałym pozostaje również przedłożona kalkulacja z której wynika, że Turystyczny Fundusz Gwarancyjny będzie generował w I roku działalności koszty na poziomie 2.000.000,00 zł, w drugim 4.000.000,00 zł a w trzecim 6.000.000,00 zł. W sytuacji w której TFG pozostaje powiązany z Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym i działa w oparciu o istniejące struktury profesjonalnego podmiotu tak wysokie koszty działalności nie znajdują uzasadnia.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, że obecnie Dyrektywa 90/314, która początkowo stanowiła przesłankę dla powołania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego została znowelizowana a zwiększenie kwot zabezpieczeń minimalnych znacząco zredukowało negatywne aspekty upadłości przedsiębiorców branży turystycznej.</p> <p>Dlatego też należy z całą mocą stwierdzić, że kolejna odsłona propozycji wprowadzenia Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego ponownie pomija istotne zagrożenia dla branży jakimi jest istnienie szarej strefy, Z tego też powodu Izba Turystyki RP konsekwentnie pozostaje na swoim stanowisku, że bezzasadnym jest wprowadzanie nowych form zabezpieczeń dla branży bez zmieniania podstawowej ustawy o usługach turystycznych.</p>	<p>w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>W opinii projektodawcy nowa regulacja nie powinna wpłynąć na wzrost szarej strefy w turystyce.</p> <p>Fundusz powinien przyczynić się do wzrostu zaufaniu turystów do polskich biur podróży.</p> <p>Kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży jest przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac nad nową ustawą o usługach turystycznych, która będzie wdrażała do polskiego porządku prawnego nową Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniającą rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylającą dyrektywę Rady 90/314/EWG (Dz.U.UE.L.2015.326.1 z dnia 11.12.2015 r.), zwaną dalej „dyrektywą 2015/2302 w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych”.</p>
Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze	Przedłożona propozycja nowelizacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1992 r. o usługach turystycznych, wprowadzająca Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, zmusza do głębszej refleksji nad istotą proponowanej zmiany.	Uwagi nieuwzględnione Obecny projekt ma za zadanie w krótkim czasie wzmocnić

	<p>1. Projekt przewiduje de facto swoiste ubezpieczeniowe opodatkowanie klientów biur podróży, powierzając tym biurom rolę płatnika. Uważamy, że nie jest to najlepsza droga rozwiązania rzeczywiście istniejącego problemu. Co więcej, nie uważamy, że odpowiada deklaracji Rządu.</p> <p>2. Zwracaliśmy w poprzednich latach niejednokrotnie uwagę przedstawicielom kierownictwa resortu na to, że powinna zostać dokonana analiza, na przykład za 10 lat, wielkości sum z tytułu składek przekazywanych przez biura podróży wykonujące działalność regulowaną do instytucji ubezpieczeniowych oraz wypłaconych przez te instytucje, w analogicznym okresie, wypłat odszkodowawczych. Mamy prawo sądzić, że nie coroczne, a wieloletnie analizy pozwalają na inną optykę sprawy. Obecnie - ma się wrażenie - że mamy do czynienia z sytuacją, w której jeśli wpłaty wzbogacają instytucje ubezpieczeniowe, to się milczy, wówczas kiedy w jednostkowych sprawach ich brakuje, a braki są znaczące szuka się publicznych źródeł ich pokrycia. Nie jest to sytuacja zdrowa. ale przyjęty model "leczenia" przez obciążanie klientów biur podróży za niektóre z nich jest po prostu niesprawiedliwy i niekonstruktywny.</p> <p>Trzeba głębiej zastanowić się nad takim monitoringiem sytuacji biur podróży prowadzących działalność regulowaną, aby przeciwdziałać, a przynajmniej ograniczać zakres przyczyn, a nie w kieszeni innych szukać sposobu łagodzenia skutków. Mamy prawo sądzić, że w tych biurach, których upadłość przysporzyła szkody ich klientom, a kłopoty marszałkom województw, nie powstała <i>deus ex machina</i>. Ona narastała. Monitoring, o którym piszemy, nie ma; nie ma go w regulacjach prawnych. Uważamy, że nie od rzeczy jest przypomnienie, że dużo wcześniej za realizację ustawy odpowiedzialni nie marszałkowie województw, a wojewodowie. Co więcej, we wcześniejszych zapisach była mowa o koncesjonowaniu tej działalności. Sama instytucja koncesji zawiera w sobie nie tylko uznaniowość, ale i konieczność monitoringu. Wśród ludzi branży mówi się, że często w tych upadłościowych przypadkach, mimo objawów zapaści, ciągnięto działalność prawie do końca obowiązywania zabezpieczeń finansowych. Ich beneficjent, marszałek województwa nie miał i nie ma swoistego sejsmografu wskazującego na nadchodzące trzęsienie ziemi. Pozostaje mu tylko ratować sytuację.</p> <p>W świetle nowej propozycji ze środków klientów, którzy niczym nie są zobowiązani do tego, aby być w części gwarantem czyjejs nieodpowiedzialności lub pazerności. Teraz ustawa taki obowiązek quasi-podatkowy pragnie wprowadzić i to wobec wybranej grupy obywateli.</p>	<p>zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży w trakcie sezonu turystycznego 2015/2016. W związku z powyższym projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu w dotychczasowym kształcie. Ograniczenie projektowanej nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży oraz usunięciem najważniejszych braków i wątpliwości interpretacyjnych wynikających ze stosowania przepisów aktualnie obowiązującej ustawy, ma na celu jak najszybsze wzmocnienie ochrony klientów korzystających z usług biur podróży.</p>
--	--	--

	<p>Nie koresponduje to w żaden sposób z dyrektywami Unii Europejskiej i z polskim prawem, przeciwstawiającymi się obciążaniu konsumentów za działania przedsiębiorcy, w dodatku tego z którym nie łączy go żadna umowa,</p> <p>4.Reprezentujemy stowarzyszenie turystów żywo zainteresowanych wędrowaniem w kraju i poza jego granicami, głównie organizowanym samodzielnie, <i>ale</i> również korzystających z usług biur podróży. W ich interesie prawnym, zgodnie z zapisami ustawy Prawo o stowarzyszeniach, zgłaszamy protest przeciwko proponowanym rozwiązaniom. Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, a ściślej niektóre oddziały posiadające osobowość prawną działają jako organizatorzy turystyki - w rozumieniu ustawy. Nie zdarzyło się, że biuro ze znakiem PTTK pozostawiło swoich klientów w sytuacji niemożności powrotu do kraju albo nie zwrócenia pieniędzy za usługę nie zrealizowaną nie z winy klienta. Teraz mają one płacić, zwiększając, jak się proponuje nawet o 30 zł, koszt uczestnictwa w swoich imprezach. Kłóci się to z zasadami swobody działalności gospodarczej i zdrowo rozumianej konkurencji. 5. Ministerstwo Sportu i Turystyki w związku z uchwaleniem nowej dyrektywy Parlamentu i Rady Europejskiej w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, przedłożyło propozycję Białej księgi nowej ustawy o usługach turystycznych. Dobrze byłoby, włączając tę nową propozycję, szerzej ją przedyskutować. Kilka lat temu Polska Izba Turystyki, reprezentowana w tej sprawie przez pana Stanisława Piśko, przedstawiała projekt swoistego Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, ale o innym kształcie, podobnym do funkcjonującego w Niemczech. Sprawdza się tam i sprzyja rozwojowi branży, Natomiast proponowane rozwiązanie zwiększa władztwo ubezpieczycieli nad branżą turystyczną.</p> <p>6. Gdyby Minister Sportu i Turystyki chciał jednak przedłożyć propozycję zmiany ustawy w przedstawionym do konsultacji kształcie, to zwracamy uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - że koszt obciążenia mógłby być mniejszy kosztem zmniejszenia wydatków administracyjnych, które w proponowanej wersji nie powinny być tak duże: <p>- na konieczność doprecyzowania czy obowiązek wpłaty na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny tyczy również turystki krajowej i jak się to ma do Funduszu Powierniczego a także w sytuacji, kiedy biuro prowadzi działalność krajową</p>	<p>Art. 5 ustawy wskazujący koszty obsługi TFG zostanie usunięty. Wysokość przewidywanych kosztów wraz z wyliczeniem zostanie przedstawiona w załączniku do OSR.</p> <p>Wysokość składek w zależności od rodzaju imprezy turystycznej zostanie uregulowana w rozporządzeniu.</p>
--	--	--

	<p>i zagraniczną; że rola Ministra Sportu i Turystyki (jako reprezentanta Rządu) sprowadza się w tym przypadku do widza akcji ratunkowej, gdzie rolę dobrze opłacanej straży pożarnej w turystyce komercyjnej odgrywa blok instytucji ubezpieczeniowych.</p>	<p>Jednocześnie, wstępnie zakłada się, iż w przypadku organizacji imprez krajowych oraz do państw ościennych stawka od uczestnika imprez będzie wynosiła 0 zł, tym samym wprowadzenie TFG nie obciąży znacząco przedsiębiorców, którzy zajmują się w przeważającej części turystyką krajową. W przypadku, gdy biuro jednocześnie organizuje wyjazdy krajowe oraz zagraniczne, będzie zobowiązane do płatności składek w odpowiedniej wysokości przypisanej do każdego rodzaju imprezy turystycznej. W zależności od sytuacji na rynku turystycznym oraz wysokości środków zgromadzonych w Funduszu wysokość pobieranej składki będzie mogła zostać podwyższona lub obniżona. Zakłada się, że ochroną wynikającą z funkcjonowania TFG będą objęci klienci wszystkich biur podróży wpisanych do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych niezależnie od wysokości należnej składki do Funduszu.</p> <p>UFG w rocznym sprawozdaniu z działalności będzie przedstawiał wyodrębnioną informację dotyczącą funkcjonowania i działalności Turystycznego Funduszu</p>
--	--	---

		<p>Gwarancyjnego, która będzie integralną częścią sprawozdania rocznego. Mając na uwadze realizację zadań przekazanych w projekcie ministrowi właściwemu do spraw turystyki, w tym w szczególności w zakresie ustalania wysokości składek należnych do uiszczenia do TFG, roczne sprawozdanie z działalności UFG będzie przedstawiane także ministrowi właściwemu do spraw turystyki. W związku z tym, minister właściwy ds. turystyki będzie miał możliwość weryfikacji zadań realizowanych przez UFG w zakresie zarządzania TFG.</p>
<p>Polski Związek Organizatorów Turystyki</p>	<p>Polski Związek Organizatorów Turystyki po przeprowadzeniu wewnętrznych konsultacji przedstawia stanowisko Związku dotyczące projektu z dnia 26 lutego 2016 r. o zmianie ustawy o usługach turystycznych, którego podstawowym celem jest uruchomienie Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Nie sposób nawiązać do treści projektu zmiany ustawy o usługach turystycznych bez przywołania kluczowych, historycznych wydarzeń jakie towarzyszyły pracom nad projektem TFG, prowadzonym od 2012r.</p> <p>W maju 2013 r. historycznym wydarzeniem było wypracowanie wspólnego, jednoznacznego stanowiska wszystkich kluczowych turystycznych organizacji samorządowych w sprawie projektu ustawy o TFG.</p> <p>Przedstawiciele ITRP, OSAT, PIT, PITM i PZOT wspólnie rekomendowali:</p> <p>1. W pracach legislacyjnych rządu dotyczących turystyki, na pierwszym miejscu powinien znaleźć się projekt nowej ustawy o usługach turystycznych.</p> <p>Organizacje samorządowe wyrażają gotowość uczestniczenia w pracach nad projektem ustawy o TFG lub innym uzupełniającym systemie zabezpieczeń, w sytuacji gdyby okazało się, że zmiany zawarte w nowej ustawie o usługach turystycznych i nowym rozporządzeniu MF w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej będą</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione. Obecny projekt ma za zadanie w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka</p>

<p>niewystarczające dla zapewnienia pełnego bezpieczeństwa klientów korzystających z usług biur podróży. Prace nad Ustawą o usługach turystycznych (o których mowa w pkt 1) powinny uwzględniać kompleksową analizę oraz zmianę systemu zabezpieczeń. Jeżeli system ten wymagałby uchwalenia dodatkowej ustawy lub dodatkowych ustaw to wówczas prace legislacyjne nad nimi powinny przebiegać równolegle.</p> <p>Kolejnym historycznym wydarzeniem ogromnej wagi dla branży turystycznej było uchwalenie w dniu 11 grudnia 2015 nowej dyrektywy PE i Rady UE 2015/2302 uchylającej dyrektywę 90/314/EWG, na podstawie której powstała i funkcjonuje nasza ustawa o usługach turystycznych.</p> <p>Nowa dyrektywa nakłada na kraje członkowskie obowiązek przyjęcia i publikacji w ciągu najpóźniej 24 miesięcy od wejścia w życie nowej dyrektywy przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy.</p> <p>Na ten moment czekała branża turystyczna w Polsce od 1997 tj. od wejścia w życie obecnie obowiązującej ustawy o usługach turystycznych, do której od początku jej obowiązywania zgłaszano liczne uwagi na temat niezbędnych do wprowadzenia zmian.</p> <p>Fakt uchwalenia nowej dyrektywy oraz uchylenia dyrektywy 90/314/EWG dobitnie potwierdza zasadność i słuszność logiki postępowania w pracach legislacyjnych, rekomendowaną przez turystyczne organizacje samorządowe tzn. skupienie wszystkich sił i środków dla uchwalenia nowej ustawy o usługach turystycznych na podstawie nowej dyrektywy PE i Rady UE 2015/2302.</p> <p>Większość postulowanych zmian do ustawy o usługach turystycznych zostało zebrane i skomentowane w treści Białej Księgi ustawy o usługach turystycznych opublikowanej w lipcu 2015 r. W części dotyczącej oceny skuteczności ochrony konsumenta w przypadku niewypłacalności organizatora w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy, w Białej Księdze znajdujemy następujące konkluzje:</p> <p><i>Większość urzędów marszałkowskich wskazała, że nie jest w stanie jednoznacznie ocenić, czy obecny system zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych jest wystarczający na likwidację skutków niewypłacalności biur podróży. Podkreślano, że realna ocena rozporządzeń Ministra Finansów z 2013 r. byłaby możliwa w sytuacji faktycznego uruchomienia zabezpieczenia finansowego organizatora turystyki.</i></p> <p><i>W okresie obowiązywania nowych rozporządzeń Ministra Finansów tylko jeden przedsiębiorca złożył oświadczenie o niewypłacalności. Zabezpieczenie finansowe posiadane przez przedsiębiorcę na wypadek niewypłacalności było wystarczające na pełny zwrot wpłat wniesionych przez klientów.</i></p> <p>W grupie problemów zidentyfikowanych w obszarze działalności organizatorów turystyki,</p>	<p>wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży w trakcie sezonu turystycznego 2015/2016. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, poprzez wprowadzenie nowego Funduszu prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p>
--	---

najważniejsze dotyczyły nowych produktów turystycznych, PUT, imprez dynamicznych i nowych kanałów sprzedaży. Konkluzją było stwierdzenie, że zakres dyrektywy 90/314/EWG oraz ustawy o usługach turystycznych stał się nieaktualny i wymaga zmiany.

We wniosku dot. nowej dyrektywy PE i Rady UE 2015/2302 znajdujemy wiele zasadniczych zagadnień, które oczywiście całkowicie pomija projekt zmian (starej) ustawy o usługach turystycznych, np. w zakresie dotyczącym powiązanych usług turystycznych:

Wiele takich połączeń usług turystycznych albo znajduje się w tzw. "szarej strefie prawnej", albo wyraźnie nie zostało objętych zakresem stosowania dyrektywy 90/314/EWG. Celem niniejszej dyrektywy jest dostosowanie zakresu ochrony celem uwzględnienia tych zmian, zwiększenie przejrzystości i zwiększenie pewności prawa dla podróżnych i przedsiębiorców.

Aby zapewnić uczciwą konkurencję i ochronę podróżnych, obowiązek właściwego udokumentowania zabezpieczenia na potrzeby zwrotu wpłat i powrotu podróżnych do kraju w przypadku niewypłacalności powinien mieć zastosowanie również do powiązanych usług turystycznych.

W odniesieniu do imprez turystycznych sprzedawcy detaliczni powinni wraz z organizatorem ponosić odpowiedzialność za udzielenie informacji przed zawarciem umowy.

Państwa członkowskie powinny zapewnić podróżnym nabywającym imprezę turystyczną pełną ochronę na wypadek niewypłacalności organizatora. Państwa członkowskie powinny zapewnić, by organizatorzy posiadali zabezpieczenie na wypadek konieczności zwrotu wszystkich wpłat dokonanych przez lub w imieniu podróżnych oraz - w zakresie, w jakim impreza turystyczna obejmuje przewóz pasażerów - powrotu podróżnych do kraju na wypadek niewypłacalności organizatora. Jednakże powinno być możliwe zaoferowanie podróżnym kontynuacji imprezy turystycznej. Zachowując swobodę decyzji co do sposobu, w jaki ma zostać zorganizowana ochrona na wypadek niewypłacalności, państwa członkowskie powinny zapewnić skuteczność takiej ochrony. Skuteczność oznacza, że ochrona taka powinna być dostępna niezwłocznie po tym, gdy - wskutek problemów organizatora z płynnością - usługi turystyczne nie są realizowane, nie zostaną zrealizowane lub zostaną zrealizowane jedynie częściowo, lub gdy usługodawcy domagają się od podróżnych, by za nie zapłacili. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość nałożenia wymogu, by organizatorzy przekazywali podróżnym zaświadczenie dokumentujące uprawnienie dotrzymywania świadczeń bezpośrednio od podmiotu zapewniającego ochronę na wypadek niewypłacalności.

Skuteczna ochrona na wypadek niewypłacalności nie powinna jednak uwzględniać skrajnie nieprawdopodobnego ryzyka, jak na przykład równoczesnej niewypłacalności kilku największych organizatorów, gdyż miałoby to nieproporcjonalny wpływ na koszty ochrony, ograniczając tym

	<p><i>samym jej skuteczność. W takich przypadkach gwarancja zwrotu może być ograniczona. Podróżni powinni być chronieni na wypadek błędów w procesie rezerwacji imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych.</i></p> <p>W świetle powyższego, procedowanie projektu z dnia 26 lutego 2016 r. o zmianie (starej) ustawy o usługach turystycznych jest bezzasadne z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdezaktualizowanie i uchylenie podstawy prawnej jak stanowiła dyrektywa 90/314/EWG, - całkowity brak uwzględnienia w projekcie nowego porządku prawnego i celów określonych w nowej dyrektywie PE i Rady UE 2015/2302, - brak konsekwencji w realizacji celów i wniosków zawartych w Białej Księdze - pominięcie wspólnych postulatów najważniejszych organizacji samorządu turystycznego. <p>Polski Związek Organizatorów Turystyki jest zdecydowanie przeciwny dalszemu procedowaniu projektu z dnia 26 lutego 2016 r. o zmianie ustawy o usługach turystycznych, postulując jednocześnie bezzwłoczne przystąpienie do prac nad przygotowaniem założeń do projektu nowej ustawy o usługach turystycznych.</p> <p>Związek w ramach przeprowadzonych konsultacji zebrał również wiele uwag dotyczących treści samego projektu z dnia 26 lutego 2016 r. i jego uzasadnienia.</p> <p>Komplikująca się sytuacja geopolityczna ma być kluczem do uruchomienia TFG. Wydaje się jednak, że jest to tylko dalece spóźniona reakcja projektodawcy na Arabską Wiosną Ludów - protesty społeczne i bunt zbrojny w krajach arabskich w latach 2010 - 2013. To mało przekonujący argument.</p> <p>Nieprawdziwym jest stwierdzenie, że Fundusz będzie utrzymywany ze składek biur podróży skoro wpłaty pochodzą będą faktycznie od klientów biur podróży.</p> <p>Trudno znaleźć uzasadnienie dla możliwości zaciągania pożyczek i kredytów przez TFG, skoro w przypadku niedoborów środków, UFG może udzielić zwrotnego finansowania dla TFG,</p> <p>W świetle powyższego sprzecznym jest stwierdzenie zawarte w 10e ust 4, że roszczenia i zobowiązania TFG nie mogą być pokrywane ze środków UFG,</p>	<p>Kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży jest przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac nad nową ustawą o usługach turystycznych, która będzie wdrażała do polskiego porządku prawnego nową Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniającą rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylającą dyrektywę Rady 90/314/EWG (Dz.U.UE.L.2015.326.1 z dnia 11.12.2015 r.), zwaną dalej „dyrektywą 2015/2302 w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych”.</p> <p>Niezbędne jest zagwarantowanie, aby w każdej sytuacji można było uzyskać dodatkowe finansowanie dla TFG, stąd zarówno możliwość zaciągania pożyczek i kredytów oraz zwrotnego finansowania z UFG.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Art. 5</p>
--	--	---

	<p>Na popularności zyskuje ostatnio słowo Bizancjum i nic w tym dziwnego skoro koszt obsługi TFG w samym 2016 ma wynieść 2 mln. zł. a w przyszłych latach aparat TFG ma konsumować do 10 wszystkich zebranych składek. Projektodawca w pierwszej kolejności zadbał o bezpieczeństwo "kosztów obsługi TFG" a dopiero z pozostałych w Funduszu środków o bezpieczeństwo zaliczek wpłaconych w poczet niezrealizowanych imprez przez klientów.</p> <p>Wydaje się, że merytorycznym błędem jest pozostawienie w gestii MSiT w nie Ministerstwa Finansów określanie wysokości składki oraz wzorów deklaracji skoro to MF ustala wysokość gwarancji ubezpieczeniowych i bankowych w I-szym filarze, dla którego TFG ma być tylko uzupełnieniem.</p> <p>Marszałek będący jedynym beneficjentem gwarancji uchyla się od wszelkich obowiązków i praktycznego uczestniczenia w procesie zwrotu wpłat klientów w związku z niewypłacalnością organizatora, składając te obowiązki na ubezpieczyciela i UFG.</p> <p>Marszałek zastrzega sobie jednak prawo wydawania dyspozycji (błogosławieństwa) dla ubezpieczyciela i UFG na każdym etapie postępowania, do dokonania wypłaty z gwarancji lub TFG.</p>	<p>ustawy wskazujący koszty obsługi TFG zostanie usunięty. Wysokość przewidywanych kosztów wraz z wyliczeniem zostanie przedstawiona w załączniku do OSR</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona dot. art. 10f nowelizowanej ustawy. Projekt będzie przewidywał delegację dla MSiT w porozumieniu z MF po zasięgnięciu opinii UFG.</p> <p>Marszałkowie województw nadal będą pełnić rolę organu właściwego do wydania dyspozycji wypłaty środków z zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży zarówno na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej, jak i zwrotu wpłat wniesionych przez klientów na poczet niezrealizowanych lub częściowo niezrealizowanych imprez turystycznych. Kompetencje marszałków województw w tym zakresie obejmą także projektowany II filar systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	---	---

	<p>Na tym etapie szczegółowości w zakresie wysokości składki, która ma wynosić od 0 do 30 zł- trudno o komentarz. Kluczowe wątpliwości budzi jednak treść Art. 10f ust.4 w którym: MSiT określi, w drodze rozporządzenia, wysokość składki płaconej na rzecz Funduszu, uwzględniając rodzaj imprezy turystycznej lub usługi turystycznej.</p> <p>Czyżby intencja ustawodawcy było również zbieranie składek od pojedynczych usług turystycznych a nie tylko imprez turystycznych? . Tego nie przewidywała nawet uchylona dyrektywa 90/314/EWG,</p> <p>Należność składki na TFG w dniu zawarcia umowy lepiej byłoby zastąpić ze względów praktycznych przez, "w dniu wpłaty zaliczki".</p> <p>Art. 10f. Ust 3 - <i>Składka przekazana na Fundusz zgodnie z ust. 1, nie podlega zwrotowi.</i> jest sprzeczny z Art. 14. Ustawy o usługach turystycznych.</p> <p>O potrzebie ograniczenia szarej strefy wspomniano wyżej. Zagadnienie to zostało całkowicie pominięte w niniejszym projekcie a ponadto rozszerzono krąg organizatorów zwolnionych z obowiązku wnoszenia składek do obowiązkowego TFG. Wyłączenie dotyczy wszystkich podmiotów zagranicznych z siedzibami w UE, dla których wystarczającym będą obecnie obowiązujące w ich krajach zabezpieczenia. To rażąca dyskryminacja organizatorów z siedzibami w Polsce.</p>	<p>Art. 10f ust. 4 zostanie przeredagowany.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Projekt ustawy nie zakłada odprowadzania składek do TFG od pojedynczych usług turystycznych</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dot. 10f ust 2. Kluczowe jest zawarcie umowy (czynność prawna), którego następnym wynikiem jest płatność zaliczki przez klienta.</p> <p>Uwaga uwzględniona Zostanie wprowadzony przepis o potrąceniu z kolejnej miesięcznej składki, składki odprowadzonej za imprezę, która się nie odbyła lub w przypadku rezygnacji klienta z udziału w imprezie</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dot. projektowanego art.5a ust 1a nowelizowanej ustawy. Zgodnie z przepisami dot. uznawania zabezpieczeń finansowych nie można objąć systemem TFG przedsiębiorców</p>
--	---	--

	<p>W art. 5 po ust. 5a dodaje się ust. 5b-5h, które można skrócić i uprościć w następując sposób:</p> <p>6)wart. 5 po ust. 5a dodaje się ust. 5b-5f w brzmieniu:</p> <p>„5b. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-c, przyjmuje zgłoszenia od klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana, a także zwrotu części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego.</p> <p>5c. Podmiot, o którym mowa w ust. 5b niezwłocznie dokonuje weryfikacji zgłoszeń oraz po uzyskaniu dyspozycji właściwego marszałka województwa wypłaca klientom należne im kwoty.</p> <p>5d. W przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-c okaże się niewystarczające podmiot udzielający tego zabezpieczenia, niezwłocznie przekazuje właściwemu marszałkowi województwa i Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu zgłoszenia zebrane od klientów, którzy nie otrzymali całości zwrotu wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 wraz z informacją dotyczącą wysokości wypłaconych tym klientom kwot z wyżej wymienionych zabezpieczeń finansowych oraz z wyliczeniem kwot, których zabrakło na zwrot wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 w stosunku do każdego klienta.</p> <p>5e. Marszałek województwa występuje do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wypłatę środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, w kwocie, której zabrakło na zwrot wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 w stosunku do każdego klienta.</p> <p>5f. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny niezwłocznie wypłaca należne klientom kwoty zgodnie z otrzymanymi informacjami, o których mowa w ust. 5d, o czym informuje właściwego marszałka województwa oraz właściwy podmiot, o którym mowa w ust 5c.”;</p> <p>Duże zaniepokojenie budzą przepisy zawarte w Art. 10g szczególnie w zakresie uprawnień</p>	<p>zagranicznych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Propozycja wnioskodawcy nie przewiduje możliwości, gdy marszałek województwa występuje o wypłatę środków na organizację powrotu klientów do kraju (projektowany 5e i 5f).</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie projektowanego art. 5 ust. 3a:</p>
--	---	---

	<p>MSiT do określenie w drodze rozporządzenia wzoru deklaracji i ewidencji zawartych umów. Można odnieść wrażenie, że ustawodawca nic nie wie o używanych od lat przez organizatorów systemach rezerwacyjnych, w których organizatorzy ewidencjonują wszystkie zawarte umowy o świadczenie usług turystycznych. Można tylko mieć nadzieję, że rozporządzenie w sprawie deklaracji nie będzie wprowadzeniem nowego standardu dla funkcjonujących systemów rezerwacyjnych. Koszty trudno byłoby oszacować.</p> <p>Obowiązek wydania pisemnego wskazania sposobu ubiegania się o wypłatę dla każdego wpłacającego 10 % zaliczki brzmi jak proste zadanie ale już proces likwidacji szkód po ogłoszeniu niewypłacalności może być mocno skomplikowany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - część zaliczek może zostać zwrócona ze środków własnych organizatora, - zgłoszenia pozostałych klientów przyjmuje ubezpieczyciel- Filar I - gdy zabraknie środków z gwarancji, ubezpieczyciel informuje Marszałka i TFG, - Marszałek występuje do UFG o wypłatę brakujących środków z TFG, - UFG płaci Marszałkowi (niezwłocznie)? - ale to UFG po uzyskaniu dyspozycji marszałka wypłaca należne kwoty klientom <p>Można się pogubić i mocno przestraszyć klienta tak skomplikowaną procedurą. proponujemy upoważnić MSiT do wydania w drodze rozporządzenia "Wzoru pisemnego wskazanie sposobu ubiegania się o wypłatę dla każdego wpłacającego 10 % zaliczki"</p> <p>Zbyt wysoka wydaje się wysokość proponowanych opłat. Najwięksi Touroperatorzy wysyłający na wypoczynek dziesiątki i setki tysięcy klientów będą w zasadzie utrzymywać fundusz. Zasadnym wydaje się uzależnienie wysokości opłat od ilości klientów obsługiwanych w danym</p>	<ul style="list-style-type: none"> - planuje się rezygnację z rozporządzenia na rzecz uregulowania elementów niezbędnych ewidencji bezpośrednio w ustawie - ewidencja może być prowadzona w postaci papierowej lub elektronicznej - w przypadku postaci elektronicznej ewidencja musi zapewniać możliwość wydruku danych zgromadzonych w ewidencji (np. podczas kontroli) <p>Umożliwi to przedsiębiorcom prowadzenie ewidencji w ramach istniejących systemów rezerwacyjnych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby wydawania rozporządzenia w zakresie wzoru ubiegania się o wypłatę środków. Niezbędne dane są uregulowane w Rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie wzorów formularzy umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, wymaganych w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Minister właściwy do spraw turystyki będzie upoważniony do określania w drodze rozporządzenia w porozumieniu</p>
--	--	---

roku, a na pewno nominalne obniżenie wysokości opłat. Podany algorytm wyliczeń oparty na historycznych danych, które mówią ile zabrakło na wypłaty dla poszkodowanych klientów i w związku z tym ile rocznie trzeba zgromadzić pieniędzy w funduszu rocznie nie znajduje tu uzasadnienia. Od kilku sezonów nie miały miejsca spektakularne upadki i obciążanie touroperatorów kwotami wyliczonymi w ten sposób jest bezzasadne.

Przy takim systemie powinno się równoległe ustalić nowe zasady dotyczące obowiązkowych gwarancji. System powinien przewidzieć jak powinny być skorelowane wysokości gwarancji ze składkami wpływającymi do funduszu.

Konieczne jest zróżnicowanie wysokości opłat w zależności od kondycji finansowej biur - uczestników funduszu. Nie mówi się o monitoringu danych finansowych i o zasadach wydawania zezwoleń dla nowych biur itp. Powstaje przy tym realne ryzyko, że biura nowe lub słabo prosperujące, w przypadku upadłości będą mogły wesprzeć się funduszem, który finansowany będzie przez dużych organizatorów, których kondycja finansowa w ostatnich latach jak pokazują dane jest dobra i stabilna. Konieczne jest ustalenie zasad oceny ryzyka biur przystępujących do funduszu i ich bieżący monitoring oraz równoległe w jaki sposób ocena kondycji finansowej wpływa na wysokość składki.

Projekt ustawy w związku z utworzeniem dodatkowego funduszu nakłada na organizatorów imprez turystycznych dodatkowe obowiązki administracyjne związane ze składaniem co miesięcznych deklaracji, wykazów wszystkich zawartych umów, pisemnego informowania

z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych wysokości składek do funduszu. Projektowana wysokość pobieranej składki będzie mogła wynosić maksymalnie 30 zł w zależności od rodzaju imprezy turystycznej (tj. w zależności od zasięgu terytorialnego i środka transportu). W zależności od sytuacji na rynku turystycznym oraz wysokości środków zgromadzonych w Funduszu wysokość pobieranej składki będzie mogła zostać podwyższona lub obniżona. Zakłada się, że ochroną wynikającą z funkcjonowania TFG będą objęci klienci wszystkich biur podróży wpisanych do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych niezależnie od wysokości należnej składki do Funduszu. Jednocześnie, projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w dotychczasowym kształcie.

Uwaga częściowo uwzględniona. Koszty administracyjne przedsiębiorców zostaną uzupełnione w OSR.

	<p>klenta zawierającego umowę o dodatkowym zabezpieczeniu i procedurze dochodzenia roszczeń. Czynności te stanowią również dodatkowe obciążenie organizacyjno- finansowe podmiotu zobowiązanego.</p> <p>Projekt ustawy zakreśla zbyt krótkie terminy - 7 dni na ewentualne wykonywanie wezwań organu do korekt i uzupełnień przysłanych danych - to pistolet przystawiony do głowy organizatora.</p> <p>Nadto, nakłada zbyt surowe sankcje za niedopełnienie obowiązków w zakreślonych terminach. Przywołując na koniec znane nam przykłady "jak problem rozwiązano w innych krajach UE?" widać wyraźnie, że projekt zmiany ustawy o usługach turystycznych, dotyczący faktycznie powołaniu TFG oparty jest na skrajnie niepopularnym rozwiązaniu jakim jest fundusz obowiązkowy. To rozwiązanie funkcjonuje tylko w 3 krajach UE a fundusz jako jedna z dostępnych form gwarancji w 3-ich kolejnych krajach UE na 27 członków wspólnoty.</p> <p>Dlaczego mielibyśmy w Polsce wzorować się na tak rzadkich, egzotycznych i niezmiernie kosztownych wzorcach?</p> <p>Nie sposób znaleźć w założeniach do projektu TFG odpowiedź na pytanie ile środków powinien fundusz zgromadzić.</p> <p>Skoro w najbardziej kryzysowym roku po 1999 tj. w 2012 zanotowano rekordową liczbę 15-tu upadłości na likwidację których zabrakło podobno 12 mln. zł to nie sposób wytłumaczyć dlaczego i po co TFG miałyby zgromadzić tylko w ciągu kilku miesięcy 2016 r aż 20 mln?</p> <p>Z uwagi na powyższe ponownie apelujemy o odrzucenie projektu z dnia 26 lutego 2016 r. o zmianie (starej) ustawy o usługach turystycznych, postulując jednocześnie bezzwłoczne przystąpienie do prac nad przygotowaniem założeń do projektu nowej ustawy o usługach turystycznych zgodnej z duchem i treścią uchwalonej w dniu 11 grudnia 2015 nowej dyrektywy PE i Rady UE 2015/2302.</p> <p>Żyjmy dniem dzisiejszym i przyszłością, nie tracąc czasu na łatanie dziur w ustawie z 1997, która właśnie przechodzi do lamusa.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Terminy te wydłużono do 14 dni.</p> <p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Projekt przewiduje sankcje adekwatne do przewidzianych obowiązków oraz mając na względzie konieczność zapewnienia ochrony klientom korzystającym z imprez turystycznych. Fundusze gwarancyjne w ramach systemu zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystyki to rozwiązanie stosowane w wybranych państwach członkowskich Unii Europejskiej.</p> <p>W trzech państwach takich jak Dania, Holandia czy Wielka Brytania (tylko dla imprez lotniczych) fundusze są obowiązkowe i są jedyną formą zabezpieczenia finansowego przedsiębiorców (odpowiedników organizatorów turystyki i pośredników turystyki). W kolejnych trzech państwach członkowskich Unii Europejskiej – Francja, Hiszpania, Węgry – fundusz jest jedną z form zabezpieczenia, z której organizator turystyki może skorzystać (obok</p>
--	---	--

		gwarancji finansowych indywidualnych).
Marszałek Województwa Opolskiego	<p>Nie wnoszę uwag oraz pozytywnie opiniuję przedstawione propozycje zmian w obszarze usług turystycznych.</p> <p>Niezależnie od powyższego, zwracam szczególną uwagę na fakt zmiany ustawy o usługach turystycznych w 2015 r., która nastąpiła przy negatywnej opinii Zarządu Województwa Opolskiego, tj. nałożenie na marszałka województwa obowiązku sprowadzania klientów z zagranicy w przypadku gdy organizatorzy turystyki lub pośrednicy turystyczni nie zapewniają tego powrotu (art. 5 ust. 5a ustawy). Upadłość dużego międzynarodowego organizatora turystyki, przy dwóch etatach realizujących całość zadań zleconych w tym obszarze, spowoduje istotne komplikacje organizacyjne dotyczące podejmowanych działań związanych ze sprowadzaniem turystów do kraju.</p> <p>Mając na uwadze dobro klientów korzystających z usług turystycznych oraz możliwą skalę zagrożenia związaną z pozostawieniem klientów za granicą, wnioskuję o zmianę w ustawie o usługach turystycznych, w postaci przekazania obowiązku sprowadzania klientów z zagranicy operatorowi funduszu.</p>	-
Marszałek	Proponuje się, aby to Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, jako podmiot zapewniający obsługę	<p>Uwaga nieuwzględniona jako wykraczająca poza zakres projektu.</p> <p>Projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w dotychczasowym kształcie. Ograniczenie projektowanej nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży ma na celu szybkie wdrożenie regulacji, odpowiadających na aktualne wyzwania rynku turystycznego.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona jako wykraczająca poza zakres projektu.</p> <p>Projektowana regulacja zakłada</p>

<p>Województwa Małopolskiego</p>	<p>Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego realizował zadanie polegające na organizacji powrotu do kraju klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest podmiotem, który posiada doświadczenie w likwidacji szkód oraz dysponuje odpowiednią strukturą organizacyjną. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny realizując zadanie polegające na organizacji powrotu do kraju klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych będzie wydatkował na ten cel w pierwszej kolejności środki z podstawowych zabezpieczeń, a w przypadku ich wyczerpania środki zgromadzone w Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym. Powierzenie ww. zadania wyspecjalizowanej jednostce wyposażonej w odpowiednie narzędzia do jego efektywnej realizacji skróci czas organizacji powrotu klientów do kraju, zmniejszy koszty finansowe i pozwoli na wyłączenie administracji publicznej z realizacji zadań operacyjnych.</p>	<p>pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w dotychczasowym kształcie. Ograniczenie projektowanej nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży ma na celu szybkie wdrożenie regulacji, odpowiadających na aktualne wyzwania rynku turystycznego.</p>
<p>Marszałek Województwa Pomorskiego</p>	<p>1. Projekt ustawy o TFG powinien również jednoznacznie definiować podmiot upoważniony do kontroli dokumentów wymaganych w związku z wprowadzeniem TFG.</p> <p>2. W związku z coraz częściej pojawiającymi się pytaniami odnośnie rachunku powierniczego, wymienionego w art. 5.1. pkt 2c ustawy o usługach turystycznych, po raz kolejny zwracamy uwagę na konieczność zdefiniowania tej formy zabezpieczenia finansowego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Dotychczasowe przepisy określają kompetencje marszałka i ministra właściwego ds. turystyki do kontroli przestrzegania warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą. Ponadto z projektu wynika obowiązek weryfikacji przez TFG deklaracji składanych przez przedsiębiorców.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona jako wykraczająca poza zakres projektu. Projektowana regulacja zakłada pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności</p>

		organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w dotychczasowym kształcie. Ograniczenie projektowanej nowelizacji ustawy do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży ma na celu szybkie wdrożenie regulacji, odpowiadających na aktualne wyzwania rynku turystycznego.
Marszałek Województwa Wielkopolskiego	<p>4. Należy maksymalnie doprecyzować procedurę wypłat środków z zabezpieczeń finansowych poszkodowanym klientom poprzez jednoznaczne wskazanie roli podmiotów biorących udział w procedurze uruchamiania środków z zabezpieczeń finansowych na poszczególnych etapach tego procesu.</p> <p>W naszej ocenie należy utrzymać wskazanie gwaranta lub ubezpieczyciela, jako podmiotu zbierającego zgłoszenia roszczenia od klientów i rozliczającego należne klientom środki z zabezpieczeń finansowych. W przypadku braku środków z gwarancji lub ubezpieczenia, podmiot udzielający tego zabezpieczenia powinien informować marszałka województwa o wysokości brakujących środków, a marszałek województwa występowałby do Funduszu o przekazanie brakującej kwoty podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia finansowego, który dokonywałby jednorazowo pełnego zwrotu poszkodowanym klientom.</p> <p>W przypadku wprowadzenia zasady bieżącego rozliczania i wypłat należnych kwot poszkodowanym klientom, podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego przekazywałby do Funduszu roszczenia, na które zabrakło środków, który w dalszej kolejności dokonywałby wypłat dla klientów po uzyskaniu dyspozycji właściwego marszałka. W tej sytuacji należałoby wprowadzić zapis, iż Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, do którego należy wyliczenie kwot należnych poszkodowanym klientom, na zwroty dla których nie starczyło środków z podstawowego zabezpieczenia finansowego, odpowiada za prawidłowe rozliczenie środków ze zgłoszonych przez poszkodowanych klientów roszczeń.</p> <p>5. Termin na składanie roszczeń przez klientów powinien być możliwy do ustalenia przez marszałka w taki sposób, by dać klientom wystarczającą ilość czasu na złożenie dokumentów, jednocześnie bez</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projektodawca zakłada że wyliczeń należnych kwot z Funduszu będzie dokonywał ubezpieczyciel lub gwarant a nie UFG</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>

	<p>zbędnego przeciągnięcia tego terminu, co ma miejsce w aktualnym stanie prawnym.</p> <p>6. Należy sprecyzować termin na rozliczenie przez podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego złożonych przez klientów roszczeń, by uniknąć wydłużania okresu oczekiwania przez poszkodowanych klientów na zwrot należnych im środków.</p> <p>7. Z uwagi na informację o posiadanym przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego zabezpieczeniu finansowym widoczną w CEOTiPT, nie ma potrzeby zamieszczania tego typu informacji również w deklaracjach składanych przez przedsiębiorców do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>8. Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia urzędów marszałkowskich Urząd Marszałkowski Wielkopolskiego popiera konieczność utworzenia dodatkowej formy zabezpieczenia klientów na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych wpisanych do rejestru działalności regulowanej. Należy jednak zwrócić szczególną uwagę na konieczność maksymalnego doprecyzowania nowych przepisów, zwłaszcza w zakresie ustanowienia procedury odnoszącej się do uruchamiania środków z zabezpieczeń finansowych oraz z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona TFG powinien posiadać pełną informację o zabezpieczeniu przedsiębiorcy w ramach I filaru systemu zabezpieczeń, w CEOTiPT jest informacja tylko o ostatnim zabezpieczeniu, podczas gdy nadal może działać ochrona z poprzedniego zabezpieczenia finansowego</p> <p>Uwaga uwzględniona Procedura będzie doprecyzowana</p>
<p>Marszałek Województwa Warmińsko- Mazurskiego</p>	<p>Należy w projekcie umieścić informację, czy i w jaki sposób stawka płacona na fundusz będzie zmniejszana w kolejnych latach działalności.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Stawka będzie określona w akcie wykonawczym do ustawy. Ustawa określa wyłącznie maksymalny (30 zł) i minimalny wymiar składki (0 zł). Akt wykonawczy określający wymiar składek będzie mógł być w każdym momencie zmieniony. Stawki składek</p>

		do Funduszu będą mogły w ten sposób być obniżane lub podwyższane w zależności od sytuacji na rynku turystycznym, liczby niewypłacalności biur podróży, stanu finansów oraz potrzeb Funduszu itp.
Marszałek Województwa Podlaskiego	<p>proponuję dodanie pkt 4a po projektowanym pkt 4 do art. 5 ust.1 ustawy o usługach turystycznych w brzmieniu:</p> <p>„4a składać marszałkowi województwa dwa razy w roku sprawozdanie z ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych za okres 6 miesięcy w terminie 7 dni po upływie połowy roku obrotowego oraz za okres 12 miesięcy w terminie 30 dni po zakończeniu roku obrotowego”.</p> <p>Nałożenie na przedsiębiorców, poprzez postanowienia art. 5 ust. 1 pkt 4 projektu, obowiązku prowadzenia ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych poprzez projektowane dodanie pkt 4 do art. 5 ust.1 ustawy o usługach turystycznych jest bardzo pożądanym rozwiązaniem, które ułatwi monitorowanie wywiązywania się przez przedsiębiorców z posiadania zabezpieczenia finansowego we właściwej wysokości. Rzetelność prowadzenia powyższych ewidencji będzie weryfikowana przede wszystkim podczas przeprowadzanych kontroli organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Jednak z uwagi na fakt, że co roku nie sposób skontrolować wszystkich przedsiębiorców wpisanych do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w przedmiotowym zakresie proponuję nałożenie na przedsiębiorców obowiązku składania marszałkowi województwa 2 razy w roku sprawozdania z ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych za okres 6 miesięcy w terminie 7 dni po upływie połowy roku obrotowego oraz za okres 12 miesięcy w terminie 30 dni po zakończeniu roku obrotowego.</p> <p>dodanie ust. 3b do art. 5 ustawy w brzmieniu: „3b minister właściwy ds. turystyki, określi w drodze rozporządzenia, wzór sprawozdania, o którym mowa w ust. 1 pkt 4a.” Jeśli wymieniona powyżej w pkt 2 uwaga dotycząca składania sprawozdań przez przedsiębiorców została uwzględniona, to określenie wzoru sprawozdania składanego przez przedsiębiorców stałoby się pożądane.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wydaje się, iż składanie dwa razy do roku sprawozdania z ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych za okres 6 miesięcy w terminie 7 dni po upływie połowy roku obrotowego oraz za okres 12 miesięcy w terminie 30 dni po zakończeniu roku obrotowego będzie stanowiło nadmierny obowiązek informacyjny. Należy podkreślić, iż deklaracje i składki przedsiębiorcy będą zobowiązani składać co miesiąc do UFG.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Stanowisko jak wyżej</p>

<p>Polska Izba Turystyki</p>	<p>W roku 2013 pięć organizacji zrzeszających przedsiębiorców turystycznych, w tym Polska Izba Turystyki, przedstawiło Ministerstwu Sportu i Turystyki wspólne stanowisko w sprawie prac nad Turystycznym Funduszem Gwarancyjnym (TFG). Podkreślono wówczas konieczność równoległego prowadzenia prac nad TFG oraz nad koniecznymi, związanymi z TFG, zmianami w ustawie o usługach turystycznych. To stanowisko było w głównej mierze uzasadnione tym, iż w roku 2010 uchwalono nieudaną, czego nikt dzisiaj nie podważa, nowelizację zabezpieczeń finansowych wymaganych ustawą od organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek niewypłacalności. Polska Izba Turystyki uważa, że stanowisko pięciu organizacji turystycznych z roku 2013 nabiera szczególnej aktualności z dwóch powodów:</p> <p>Po pierwsze - funkcjonowanie TFG jest powiązane z pojęciem imprezy turystycznej, gdyż składka jest naliczana od każdej umowy o imprezę. Gdy pojęcie "impreza" jest rozumiane wężiej TFG otrzyma mniej składek, niż gdy pojęciu "impreza" nada się szersze znaczenie, Przyjęta w ustawie o usługach turystycznych definicja imprezy turystycznej nasuwa wątpliwości interpretacyjne na przykład czy sprzedaż dwóch usług turystycznych: biletu na przelot samolotem i ubezpieczenia od kosztów leczenia i następstw nieszczęśliwych wypadków stanowi imprezę turystyczną. Problem ten wystąpił przy okazji likwidacji szkód turystycznych przez Urząd Marszałkowski po ogłoszeniu niewypłacalności przez biura podróży. A zatem zakres działania II filaru i zasięg ochrony klientów są powiązane ze sposobem rozumienia pojęcia "impreza turystyczna". Po drugie uchwalona 25 listopada 2015 r. nowa dyrektywa turystyczna UE obejmuje swoimi postanowieniami nie tylko imprezy turystyczne w obecnym znaczeniu, ale również pakiety dynamiczne. Dlatego koncepcja TFG powinna być spójna z założeniami ustawy implementującej nową dyrektywę.</p> <p>Ponadto Izba uważa za niezbędne zdefiniowanie na nowo roli zabezpieczeń z I filaru w warunkach funkcjonowania TFG.</p> <p>Nie można również nie zauważyć w związku z przedłożonym projektem ustawy, że Ministerstwo Sportu i Turystyki odeszło od dobrej praktyki konsultowania z branżą turystyczną założeń ważnych regulacji dotyczących turystyki.</p> <p>W wywiadzie udzielonym pismu "Wasza Turystyka" w grudniu ub. roku ówczesna wiceminister Sportu i Turystyki stwierdziła w związku z konsultacjami założeń obecnego projektu TFG, że <i>"wszystkie strony (MSiT, MF, ubezpieczyciele) dojrzały do tego, żeby sfinalizować prace nad funduszem"</i>.</p> <p>Niestety i w tym wywiadzie i w praktyce konsultacyjnej zostało pominięte, że również branża</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione</p> <p>Obecny projekt ma na celu w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności.</p> <p>W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił spadek popytu na usługi biur podróży, a szczególnie tych specjalizujących się w organizacji wyjazdów do ww. krajów. W związku z powyższym nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży, z którym wiąże się ryzyko poniesienia szkód przez ich klientów.. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, poprzez wprowadzenie nowego Funduszu prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p>
------------------------------	---	---

	<p>turystyczna jest stroną w tej sprawie.</p> <p>Polska Izba Turystyki zgłasza następujące uwagi do datowanego 26 lutego 2016 r. projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw.</p> <p>1. Izba krytycznie ocenia przyjętą w projekcie ustawy koncepcję Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego ("TFG") jako rachunku w Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym ("UFG"), na którym księgowane mają być składki organizatorów turystyki i pośredników turystycznych ("biura podróży").</p> <p>W ocenie Izby koncepcja TFG jest wadliwa, ponieważ:</p> <p>(a) nie rozwiązuje głównego problemu, jakim jest pełne zabezpieczenie klientów w razie niewypłacalności biura podróży,</p> <p>(b) nie zwalnia Skarbu Państwa z odpowiedzialności za szkody nie pokryte z I i II filaru, a tym samym niepotrzebnie wprowadza Skarb Państwa jako swoisty "III filar" systemu zabezpieczeń, podczas gdy Skarb Państwa powinien być uwolniony od cięższej na nim obecnie odpowiedzialności za szkody nie pokryte z gwarancji,</p> <p>(c) utrwała stan niezgodności ustawy o usługach turystycznych z dyrektywą 90/314 UE ("dyrektywa 314") w zakresie zabezpieczeń,</p> <p>(d) pomija konieczność powiązania I i II filaru systemu zabezpieczeń poprzez ustawowo zagwarantowane odchodzenie od I filaru, gdy ciężar zabezpieczeń będzie mógł przejąć II filar,</p> <p>(e) może szkodzić branży turystycznej, która przy okazji każdego głośnego medialnie deficytu środków na wypłaty dla turystów z powodu niewypłacalności biura podróży traci wizerunkowo, gdyż "na cenzurowanym" stają wówczas biura podróży.</p>	<p>Koncepcja powołania Funduszu nie koliduje z pracami nad implementacją dyrektywy 2015/2302.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że w związku z koniecznością wdrożenia przepisów ww. dyrektywy przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac nad nową ustawą o usługach turystycznych jest kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży.</p> <p>Aktualne konsultacje publiczne projektu przeczą tezie, iż odstąpiono od konsultacji publicznych projektu.</p> <p>Trudno zgodzić się z tezami PIT, iż projekt nie rozwiązuje głównego problemu, jakim jest pełne zabezpieczenie klientów w razie niewypłacalności biura podróży, nie zwalnia Skarbu Państwa z odpowiedzialności za szkody nie pokryte z I i II filaru, niepotrzebnie wprowadza Skarb Państwa jako swoisty "III filar" systemu zabezpieczeń, utrwała stan niezgodności ustawy o usługach turystycznych z dyrektywą 90/314 UE w zakresie zabezpieczeń, pomija konieczność powiązania I i II filaru systemu zabezpieczeń poprzez ustawowo zagwarantowane odchodzenie od I filaru, gdy ciężar zabezpieczeń będzie mógł przejąć II filar oraz, że może szkodzić branży turystycznej. Wszystkie te tezy nie są</p>
--	---	---

	<p>2. Zdaniem Izby proces wypłat zarówno z I filaru jak i z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego powinien być w gestii marszałka województwa, który powinien przyjmować zgłoszenia co do wypłat na rzecz klientów oraz występować w sprawach wypłat zarówno do gwaranta, jak i, w razie potrzeby, do UFG.</p> <p>Naturalnie, stanowisko to Izba przedstawia z zastrzeżeniem, że jest ono aktualne przy założeniu, iż TFG będzie rachunkiem, na który mają wpływać wpłaty organizatorów turystycznych i pośredników turystycznych. Izba kwestionuje jednak zasadność koncepcji TFG-rachunek, o czym mowa w dalszej części niniejszego pisma.</p> <p>3. Izba krytycznie ocenia również uzasadnienie projektu ustawy. Nie wskazuje ono koniecznych przesłanek merytorycznych do podjęcia decyzji o przyjęciu TFG w proponowanej postaci.</p> <p>4. W dokumencie pn. "Ocena skutków regulacji" stwierdzono, że <i>"W opinii Ministerstwa Sportu i Turystyki utworzenie ww. Funduszu pozwoli na zachowanie przejrzystości działań, zmniejszenie kosztów finansowych oraz wyeliminuje problemy, jakie by wynikały z powołania Funduszu od podstaw, jako nowej instytucji."</i></p> <p>W ocenie Izby podane w uzasadnieniu projektu ustawy argumenty finansowe za wprowadzeniem TFG jako rachunku w BFG są niewystarczające i nie mogą stanowić wystarczających przesłanek wyboru proponowanego modelu TFG.</p> <p>5. Ważnym elementem uzasadnienia projektu jest <i>"przedstawienie istniejącego stanu rzeczy w dziedzinie, która ma być unormowana"</i>.</p>	<p>zgodne z rzeczywistością. Ustawa ma na celu podniesienie poziomu ochrony turystów poszkodowanych przez niewypłacalne biura podróży, co pośrednio wpłynie na podniesienie poziomu zaufania klientów do polskiej branży turystycznej.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>
--	---	--

W dołączonym do projektu uzasadnieniu zamiast wymaganego "przedstawienia istniejącego stanu rzeczy w dziedzinie, która ma być unormowana" jedynie zacytowano przepisy ustawy o usługach turystycznych określające czemu służy zabezpieczenie finansowe oraz poinformowano, że elementem systemu zabezpieczeń są dwa rozporządzenia ministra Finansów określające minimalne sumy wymaganego zabezpieczenia finansowego.

Izba uważa, że taka informacja nie stanowi prawem wymaganego "przedstawienia istniejącego stanu rzeczy w dziedzinie, która ma być unormowana".

Dlatego rzeczywisty stan rzeczy w normowanej dziedzinie należy przypomnieć.

6. Polska od przystąpienia do Unii Europejskiej w 2004 r. ma obowiązek dostosowania ustawy z 1997 r. o usługach turystycznych do dyrektywy 314. Do tej pory tego nie zrobiła w zakresie zabezpieczeń finansowych wymaganych od biur podróży ..

Co do tych zabezpieczeń - ustawa powinna zapewniać pełne zabezpieczenie roszczeń turystów na wypadek niewypłacalności biura podróży (zakres tych roszczeń określa ustawa o usługach turystycznych). Podjęta w tym celu w roku 2009 nowelizacja ustawy o usługach turystycznych miała na celu wprowadzenie regulacji wymaganej dyrektywą 90/314. Niestety, przedstawiony wówczas projekt ustawy, który trafił do Sejmu i został w roku 2010 uchwalony tego warunku nie spełnił. Istnieje obawa, że zarówno posłowie jak i opinia publiczna nie byli wówczas należycie poinformowani, że nowelizacja nie gwarantuje klientom pełnego zabezpieczenia.

Polska Izba Turystyki proponowała wówczas wprowadzenie II filaru zabezpieczeń podkreślając, że potrzebne są zabezpieczenia uzupełniające środki z I filaru. Izba ostrzegła, że brak II filaru spowoduje, iż w razie niewypłacalności biura podróży może powstać deficyt środków z I filaru i zabraknie ich na pokrycie spowodowanych niewypłacalnością biur roszczeń klientów.

Organy Izby w latach 2009-2015 co roku zwracały się z apelem do administracji rządowej o podjęcie działań legislacyjnych w celu właściwej implementacji dyrektywy 90/314 i wprowadzenie systemu zabezpieczeń dającego gwarancję pełnego zabezpieczenia klientów na wypadek niewypłacalności biura podróży. Te apele pozostały bez odzewu.

W roku 2012 nastąpiła fala niewypłacalności biur podróży i powstał deficyt w kwocie około 5 milionów złotych na wypłaty klientom.

Na porządku dziennym stała wtedy sprawa, kto ten deficyt ma pokryć: czy marszałek

Uwaga nieuwzględniona

	<p>województwa jako beneficjent gwarancji I filarowych czy też Skarb Państwa.</p> <p>Spór ten został już przez sądy rozstrzygnięty. Zobowiązaniem do zapłaty jest Skarb Państwa. Przypomnienie tła obecnego projektu ustawy jest konieczne nie tylko dla zrozumienia rzeczywistego powodu nowelizacji ustawy o usługach turystycznych i wprowadzania TFG, ale również dla właściwej oceny założeń projektu i przyjętych w nim rozwiązań. Jest to tym bardziej konieczne, ponieważ w pierwszej części uzasadnienia projektu ustawy pt. <i>"Wyjaśnienie potrzeby i celu wydania ustawy"</i> pominięte zostały wskazane wyżej okoliczności i przesłanki potrzeby i celowości przedłożenia omawianego projektu.</p> <p>7.Podstawową wadą projektowanej ustawy jest brak gwarancji pełnego pokrycia szkód turystycznych w razie niewypłacalności biura podróży. Tym samym projekt ustawy, tak jak jego poprzednik z lat 2009-2010, nie zapewnia prawidłowej implementacji dyrektywy 90/314.</p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy brak jest stwierdzenia, że TFG nie gwarantuje pełnego zabezpieczenia.</p> <p>8.Zgodnie z projektem ustawy Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiada za realizację roszczeń do wysokości środków zgromadzonych na rachunku Funduszu. UFG nie ma obowiązku pokrycia ze swoich środków szkód nie pokrytych ze środków TFG. UFG może udzielić TFG finansowania zwrotnego, ale nie ma takiego obowiązku. Projekt zakłada zatem, w ocenie Izby w sposób niewłaściwy, że w przypadku powstania deficytu środków na wypłaty zostanie on pokryty przez Skarb Państwa.</p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy sprawa ta nie została przedstawiona w opisany wyżej sposób. Zarówno uchwalającym projekt jak i opinia publiczna nie otrzymują wyraźnej informacji, że klienci niewypłacalnego biura podróży nadal nie mają pełnego zabezpieczenia swoich roszczeń.</p> <p>9.W ocenie Izby wadą projektu ustawy jest pominięcie konieczności powiązania I i II filaru systemu zabezpieczeń poprzez gwarantowany ustawowo mechanizm odchodzenia od I filaru, gdy ciężar zabezpieczeń będzie mógł przejść II filar. W praktyce chodziłoby o to, że jeżeli stan środków Funduszu to uzasadnia obciążenia pierwszofilarowe powinny być</p>	<p>Uwagi 7 i 8 częściowo uwzględnione</p> <p>Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o wyjaśnienie dotyczące gwarancji pełnego pokrycia szkód klientów w razie niewypłacalności biura podróży m.in. projektowane przepisy dopuszczające zwrotne finansowanie udzielone przez UFG lub zewnętrzne źródła finansowania (kredyty i pożyczki) w przypadku niedoboru środków na rachunku Funduszu, niezbędnych do jego właściwego funkcjonowania.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Z uwagi na dynamiczny charakter zmian popytu turystycznego wywoływanych kolejnymi atakami terrorystycznymi, konieczne jest jak</p>
--	---	---

	<p>redukowane. Zdaniem Izby ta sprawa nie powinna być przedmiotem swobodnego uznania administracji rządowej, lecz gwarancje złagodzenia obciążeń z tytułu zabezpieczeń w I filarze powinny być przewidziane w ustawie.</p> <p>10. Zdaniem Izby wielkość obciążeń składkowych na TFG powinna być zróżnicowana poprzez ich powiązanie z ryzykiem, jakie generują imprezy turystyczne, zależnie od miejsca imprezy i środka transportu. Obowiązek takiego zróżnicowania powinna wprowadzać ustawa. Nie spełnia tego warunku projektowany przepis: <i>„Składka na Fundusz jest naliczana w wysokości nie wyższej niż 30 złotych od każdego uczestnika z tytułu zawartej umowy, o której mowa w art. 10f ust. 1 pkt 1.”</i>. dot. art. 10f ust. 4</p>	<p>najszybsze wzmocnienie dotychczasowego systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży. Projektowana regulacja zakłada więc pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży w dotychczasowym kształcie i ograniczenie projektu do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do tego systemu. Należy jednak mieć na uwadze, że w związku z koniecznością wdrożenia przepisów nowej dyrektywy przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac nad nową ustawą o usługach turystycznych jest kompleksowa przebudowa systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Projekt uzupełniono o zapisy o zróżnicowaniu wysokości składek do TFG.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia</p>
--	--	---

	<p>11. Za głosowne należy uznać stwierdzenie, że <i>"powołanie TFG jako rachunku w UFG wyeliminuje problemy, jakie by wynikały z powołania Funduszu od podstaw, jako nowej instytucji."</i></p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy nie wskazano jakie to problemy. Nie wyjaśniono również dlaczego turystyce taka instytucja jest niepotrzebna i wystarczającym rozwiązaniem jest rachunek do księgowania składek umiejscowiony w innej instytucji - w UFG.</p> <p>Zdaniem Izby to, czy turystyce potrzebny jest Fundusz, jako odrębna instytucja z własnymi organami zależy w pierwszym rzędzie od rozeznania, co warunkuje właściwe funkcjonowanie systemu zabezpieczeń. Na ten temat nie ma jednak w uzasadnieniu projektu uwag i wyjaśnień. Można tytułem przykładu wskazać, że ważnym zadaniem, którego nie będzie w stanie podjąć TFG-rachunek, jest monitoring zabezpieczeń pierwszofilarowych, a w szczególności obowiązku dostosowywania wysokości gwarancji do wzrostu deklarowanego przychodu z imprez turystycznych.</p> <p>12. Ze sprawą omówioną w punkcie poprzednim wiąże się pominięta w projekcie ustawy kwestia sankcji za nieprzestrzeganie obowiązków w zakresie dostosowywania wysokości gwarancji do wzrostu deklarowanego przychodu z imprez turystycznych. dot. art. 10a</p> <p>13. W uzasadnieniu projektu ustawy stwierdzono bezpodstawnie, że <i>"Utworzenie rezerwy finansowej - systemu uzupełniającego - pozwoli na zgromadzenie niezbędnych środków, gdyby w przyszłości podstawowe zabezpieczenie finansowe organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nie było wystarczające na zapewnienie powrotu klientów do kraju oraz na zwrot wpłat dla klientów."</i></p> <p>Stwierdzenie to nie ma podstaw dlatego, że rozwiązanie jakim jest TFG nie pozwala na zgromadzenie niezbędnych środków.</p>	<p>w przedmiotowym zakresie..</p> <p>Uwaga uwzględniona Rozszerzono katalog rażących naruszeń warunków wykonywania działalności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Brak jest podstaw do twierdzenia, iż TFG nie pozwoli na zgromadzenie niezbędnych środków, które zabezpieczą roszczenia wszystkich klientów poszkodowanych przez niewypłacalne biura podróży.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	---

	<p>14.W uzasadnieniu projektu ustawy stwierdzono, jednak bez poparcia argumentami, że <i>.Projektowane rozwiązanie powinno jednocześnie zapewnić sprawne funkcjonowanie podstawowego systemu zabezpieczeń (pierwszy filar)"</i>.</p> <p>15.W uzasadnieniu projektu stwierdzono: <i>"Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. J}</i></p> <p>W świetle powyższych uwag to stwierdzenie nie jest prawdziwe</p> <p>16.W uzasadnieniu projektu napisano: <i>„ Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. "</i></p> <p>W świetle powyższych uwag to stwierdzenie nie jest prawdziwe.</p> <p>17.W uzasadnieniu projektu stwierdzono, że nie wymaga on przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej. W szerszym sensie powiadomienie UE, że projektowane zmiany nie zapewniają pełnej implementacji dyrektywy 314 jest jednak celowe.</p> <p>18.W projekcie ustawy brak jest regulacji zwrotu składki lub zarachowania jej na poczet kolejnych wpłat od nowych umów o imprezę w razie odwołania imprezy przez biuro podróży lub rezygnacji przez klienta z imprezy. Zarówno odwołanie imprezy jak i rezygnacja z imprezy są przewidziane w ustawie o usługach turystycznych, jako normalny sposób zakończenia umowy o imprezę turystyczną. dot. art. 3.</p> <p>19.W dokumencie pn. "Ocena skutków regulacji" zamieszczone jest pytanie: <i>"W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?"</i> i odpowiedź: <i>"Ewaluacja efektów projektu będzie możliwa do przeprowadzenia jedynie w przypadku wystąpienia niewypłacalności" biura podróży.</i></p> <p>Odpowiedź ta jest niepełna a przez to uproszczona. Izba nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że ocena skutków regulacji będzie możliwa do przeprowadzenia jedynie w przypadku wystąpienia niewypłacalności biura podróży. Podstawowym skutkiem regulacji, który da się ocenić zanim niewypłacalność nastąpi, jest konieczność pokrywania przez Skarb Państwa szkód nie pokrytych z I i II filaru - jeżeli tych środków zabraknie. Zdaniem Izby przy "ewaluacji efektów projektu" nie można pomijać skutków wynikających z wad konstrukcyjnych TFG.</p> <p>20.W ocenie Izby projekt ustawy zakreśla zbyt krótkie terminy - 7 dni na ewentualne wykonywanie wezwań organu do korekt i uzupełnień przysłanych danych. Nadto, nakłada</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt będzie zawierał przepisy dot . potrąceń z kolejnych składek w przypadku odwołania imprezy lub rezygnacji klienta z udziału w imprezie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona Terminy zostały wydłużone do 14 dni</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona W związku z uwagą Ministra Cyfryzacji zakres danych zawartych w wykazie umów zostanie określony w</p>
--	---	---

	<p>zbyt surowe sankcje za niedopełnienie obowiązków w określonych terminach, dot. art. 10g ust. 2</p> <p>21. Izba uważa, że przytoczona niżej delegacja powinna być rozszerzona o nowe elementy zaznaczone drukiem pogrubionym i podkreślone: dot. art. 5 ust. 3a</p> <p>„3a. Minister właściwy do spraw turystyki określi, w drodze rozporządzenia, wzór ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych oraz sposób jej prowadzenia i udostępniania danych w niej zawartych, ze szczególnym uwzględnieniem danych dotyczących liczby osób objętych umową, terminu jej zawarcia przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, ceny usług objętych umową, terminów i wysokości przedpłat, miejsca wykonania umowy oraz rodzaju środka transportu, kierując się potrzebą gromadzenia kompleksowych danych niezbędnych do monitorowania właściwej realizacji obowiązków w zakresie zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.”.</p> <p>22. W związku z różną praktyką zawierania umów o imprezę turystyczną (bezwzględnie i pod warunkiem zapłaty reszty ceny) oraz różnych terminów zapłaty - w projekcie ustawy powinien być precyzyjnie określony termin w jakim powstaje obowiązek zapłaty składki oraz sposób jej naliczania - przy zaliczkach na poczet ceny imprezy.</p> <p>23. Izba opowiada się za wprowadzeniem obowiązku uwidaczniania w umowie o imprezę turystyczną wysokości składki na TFG zapłaconej od tej umowy przez biuro podróży. dot. art. 14 ust. 2 Polska Izba Turystyki przypomina, że dyskutowanej od wielu lat w branży turystycznej sprawie modelu systemu zabezpieczeń finansowych wymaganych od biur podróży poświęcono rozmaite fora, kongresy i panele. Przedstawiono wiele ekspertyz i opracowań; wypracowano wiele stanowisk i apeli. Wśród nich wyróżniały się jakością opracowania projekty i uzasadnienia wychodzące z Ministerstwa Sportu i Turystyki po roku 2012. Opiniowany projekt ustawy i dołączone doń uzasadnienie niekorzystnie odbiegają od wspomnianych standardów.</p>	<p>ustawie przy jednoczesnym wykreśleniu ww. delegacji z projektu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Składka jest należna z dniem zawarcia umowy z klientem. Projekt precyzyjnie określi termin zapłaty składki do 14. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym została zawarta umowa.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	---

<p>Polska Izba Ubezpieczeń</p>	<p>Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji z zakładami ubezpieczeń. Efekt uzgodnień wyrażony jest w poniższym stanowisku. Na wstępie chcielibyśmy zaznaczyć, że koncepcja nałożenia na zakłady ubezpieczeń obowiązku przyjmowania zgłoszeń od klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, w wypadku gdy impreza turystyczna nie została zrealizowana jest nie do zaakceptowania. Obowiązek ten powinien spoczywać na beneficjencie gwarancji. Realizacja gwarancji przez ubezpieczycieli lub banki powinna sprowadzać się wyłącznie do jednorazowej transakcji na rzecz beneficjenta, który dalej powinien we własnym zakresie, dystrybuować należne poszkodowanym świadczenia. Niedopuszczalne jest aby klienci kupujący imprezę turystyczną u organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego zgłaszali roszczenia bezpośrednio do podmiotów udzielających zabezpieczenia finansowe. Jest to sprzeczne z zasadami udzielania gwarancji a ubezpieczyciele i banki nie posiadają odpowiednich narzędzi, które zapewnią prawidłowość realizacji świadczeń. Projekt ustawy nie bierze pod uwagę, że podmiotów udzielających zabezpieczeń jednemu przedsiębiorcy turystycznemu może być wiele. Brak jest rozwiązań prawnych, które pozwoliłyby ubezpieczycielom i bankom na wymianę informacji w celu przeciwdziałania wypłacie na rzecz klienta, którego roszczenie zostało zaspokojone z innego zabezpieczenia. Przepisy nie przyznają ubezpieczycielom prawa dostępu do ewidencji umów prowadzonej przez przedsiębiorców turystycznych - co pozwalałoby weryfikować roszczenia klientów. Zaproponowana procedura realizacji gwarancji jest mocno sformalizowana i będzie trwała długo. Ciężar niezadowolenia klientów spadnie na podmioty udzielające zabezpieczeń, które nie ponoszą odpowiedzialności za niewypłacalność przedsiębiorcy turystycznego ani nie mają wpływu na procedury realizacji gwarancji. W projekcie ustawy w sposób niekonsekwentny używa się pojęć Turystyczny Fundusz Gwarancyjny i Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. W uwagach szczegółowych zamieszczone zostały propozycje stosownych zmian.</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione</p> <p>Obecny projekt ma na celu w krótkim czasie wzmocnić zabezpieczenia finansowe organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności. W świetle komplikującej się sytuacji geopolitycznej, dotyczącej najpopularniejszych kierunków wyjazdów turystycznych polskich turystów korzystających z usług biur podróży (Egiptu, Tunezji, Turcji) i w związku z nasilającym się w świecie terroryzmem, nastąpił spadek popytu na usługi biur podróży, a szczególnie tych specjalizujących się w organizacji wyjazdów do ww. krajów. W związku z powyższym nastąpił wzrost zagrożenia dla płynności finansowej, a co za tym idzie wzrost ryzyka wystąpienia serii niewypłacalności biur podróży, z którym wiąże się ryzyko poniesienia szkód przez ich klientów.. W związku z powyższym konieczne jest wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności i pilne wprowadzenie II filaru zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży, poprzez wprowadzenie nowego Funduszu prowadzonego w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p>
--------------------------------	--	--

	<p>Brakuje w projekcie ustawy zapisu, w jakim terminie klienci mogą zgłaszać roszczenia do Funduszu oraz przeciwko komu klienci mogą występować do sądu.</p> <p>W propozycji przepisów posłużono się nieprecyzyjnym pojęciem - niewystarczającego zabezpieczenia finansowego. Z tym pojęciem wiąże się konieczność rozpoczęcia wypłat przez UFG dlatego należy doprecyzować z jaką chwilą może to mieć miejsce, w zależności od rodzaju zabezpieczenia, np. z chwilą wyczerpania sumy gwarancyjnej.</p> <p>Warto również doprecyzować, w jakiej wysokości UFG ma wypłacić pieniądze marszałkowi województwa i na jakiej podstawie.</p> <p>Należy wprowadzić regulacje o konieczności rozliczenia środków przez marszałka z UFG po realizacji zadania.</p> <p>Należy też wprowadzić w ustawie o usługach turystycznych definicję niewypłacalności.</p> <p>Ponadto, klienci wszystkich usług turystycznych - bez względu na miejsce podróży i środek transportu - powinni być objęci ochroną przez Turystyczny Fundusz Gwarancyjny (TFG). Każda umowa o imprezę turystyczną powinna być obciążona składką, miarkowaną w zależności od ryzyka, jakie wiąże się z realizacją usługi turystycznej.</p>	<p>Projektowana regulacja zakłada więc pozostawienie I filaru istniejącego już systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności biur podróży w dotychczasowym kształcie i ograniczenie projektu do niezbędnych zmian związanych z wprowadzeniem II filaru do tego systemu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Klienci będą przekazywać roszczenia do I a nie do II filaru zabezpieczeń.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt zawiera regulacje dot. uruchomienia wypłat z TFG po dyspozycji marszałka województwa w związku z zawiadomieniem o wyczerpaniu środków z I filaru</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Projekt już zawiera te regulacje. Delegacja do wydania rozporządzenia</p>
--	---	--

	<p>Jeśli stawka dla imprez turystycznych świadczonych w krajach bezpośrednio graniczących z Polską oraz na terenie RP miałyby wynosić 0zł, to w ustawie powinno znaleźć się zastrzeżenie, że ochrona TFG nie dotyczy tych usług.</p> <p>W naszej ocenie proponowana w projekcie ustawy konstrukcja realizacji zabezpieczeń w przypadku niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych nie zapewnia skutecznej, efektywnej i pełnej ochrony klientów usług turystycznych. Optymalnym rozwiązaniem jest powierzenie TFG kompleksowej obsługi systemu zabezpieczeń finansowych.</p> <p>Do zadań funduszu powinno należeć m.in. prowadzenie statystyk, gromadzenie danych o klientach usług turystycznych i podmiotach oferujących usługi turystyczne, sprawowanie kontroli nad branżą turystyczną wraz z prawem nakładania sankcji lub inicjowania takiego procesu oraz rozpatrywanie reklamacji klientów, zbieranie roszczeń od klientów, uruchamianie gwarancji, organizowanie repatriacji i dokonywanie zwrotu wpłaconych przez klientów należności.</p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy, brak jest wyjaśnienia podstaw dla finansowego powiązania UFG z TFG. Krąg podmiotów finansujących funkcjonowanie UFG jest zupełnie inny, niż potencjalnie miałyby to być w przypadku TFG. Inaczej wyliczane są też składki na fundusz- niezasadnym wydaje się dopuszczenie jakiegokolwiek powiązania tych dwóch funduszy.</p> <p>Powstaje wątpliwość, co będzie w sytuacji, gdy zakłady ubezpieczeń, z uwagi na nieopłacalność, nie będą udzielały gwarancji ubezpieczeniowych a biznes skupi się w bankach. Ze względu na powyższe, naszym zdaniem, propozycja powołania TFG w ramach UFG - bez uzasadnienia prawnego ustawodawcy - jest nie do przyjęcia.</p>	<p>zakłada zróżnicowanie wysokości składek</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwagi nieuwzględnione w części dot. inicjowania nakładania sankcji – przepis taki jest już w projekcie.</p> <p>Uwaga dot. zasad finansowania TFG będzie uwzględniona w uzasadnieniu i Ocenie Skutków Regulacji</p>
<p>Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych</p>	<p>Przypominamy że OSAT jako organizacja zrzeszająca agentów turystycznych od samego początku deklarował za jest za powstaniem drugiego filara zabezpieczeń na wypadek upadłości Organizatora Turystyki. W przedstawionej ankiecie w dniu 21.05.2014 roku na Komisji Sejmowej Sejmu RP pokazywaliśmy, że klienci chcą dobrowolnie dokonać dodatkowej opłaty w wysokości 15 zł jako gwarancje zwrotu za niewykorzystane wakacje.</p> <p>W piśmie z 21.05.2013 wszystkie organizacje branżowe podpisały jednak pismo mówiące, że pierwszoplanowo powinno się zmienić istniejącą Ustawę o Usługach Turystycznych. Przypominamy że od tamtego czasu zmieniła się dyrektywa europejska, która zacznie obowiązywać w 2018 roku . Mamy nadzieje, że prace nad nową ustawą są zaawansowane i lada dzień poznamy jej treść.</p>	<p>-</p> <p>Uwaga dot. procedowania przed niniejszą ustawą nowej ustawy o usługach turystycznych nie została uwzględniona.</p>

	<p>Uwagi nasze zawarte w korektach w załączniku dotyczą podstawowych zmian, które powinny być uwzględnione. Jako podstawowa uwaga dotyczy sumy TFG która wpłacać ma klient, Uważamy że powinna to być opłata w wysokości 15 zł i odpowiednio mniejsza dla turystyki autokarowej i przygranicznej. TFG w założeniach miał być gwarantem szybkiego i całościowego zwrotu opłat dokonywanych przez klienta, tak aby mógł za te same pieniądze wyjechać jeszcze w tym samym roku na wakacje.</p>	<p>Wysokość składek do TFG określi rozporządzenie wykonawcze do ustawy. Zakłada się zróżnicowanie wysokości składek zgodnie z upoważnieniem zawartym w projekcie ustawy</p>
<p>Marszałek Województwa Śląskiego</p>	<p>Należy zaakceptować i poprzeć projekt proponowanej zmiany ustawy o usługach turystycznych w zakresie określenia zadań i zasad funkcjonowania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Jak pokazuje praktyka ostatnich lat, środki z zabezpieczenia finansowego mogą być niewystarczające na 100% zwrot wpłat wniesionych przez klientów tytułem niezrealizowanych i przerwanych imprez turystycznych, a nawet na pokrycie kosztów powrotu klientów do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej.</p> <p>Turystyczny Fundusz Gwarancyjny (TFG), będący uzupełnieniem podstawowego zabezpieczenia finansowego wskazanego w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych, powinien zapewnić pełną ochronę praw klientów poprzez całościowe wzmocnienie systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p> <p>Pełna ochrona klienta zapewniona zostanie wprowadzeniem przepisu w art. 5 ust. 1 pkt 2, art. 5 ust. 5b „... impreza turystyczna ... nie została lub nie zostanie zrealizowana...”. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 wzoru formularza umowy gwarancji ubezpieczeniowej gwarancja obejmuje ochroną wszystkie umowy o organizowanie imprez turystycznych, zawarte przez Zleceniodawcę gwarancji z klientami w okresie obowiązywania gwarancji, chociażby ich wykonanie nie nastąpiło w tym okresie, jeżeli informacje o wystąpieniu zdarzenia objętego gwarancją zostaną przekazane Gwarantowi w terminie do 1 roku po upływie obowiązywania gwarancji. Z zapisu tego jednoznacznie wynika, że ochrona na wypadek niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego dotyczy wszystkich umów zawartych z klientami w okresie obowiązywania gwarancji, bez rozróżnienia czy imprezy turystyczne nie zostały zrealizowane przed czy po złożeniu oświadczenia o niewypłacalności.</p> <p>Obecnie nie wszyscy gwaranci przestrzegają zapisu § 3 ust. 2 umowy gwarancji ubezpieczeniowej, stosując tzw. wybiórczą niewypłacalność odnoszącą się wyłącznie do ochrony umów niezrealizowanych po dniu złożenia oświadczenia o niewypłacalności. W związku z tym proponujemy wskazać, że zwrot z zabezpieczenia finansowego przysługuje tym klientom, w przypadku odwołania, przed stwierdzeniem niewypłacalności, imprezy turystycznej przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego i braku zwrotu klientowi wniesionych wpłat oraz w przypadku odstąpienia, przed stwierdzeniem niewypłacalności, przez klienta od umowy z powodu zmiany przez organizatora istotnych warunków umowy i braku zwrotu klientowi wniesionych wpłat.</p>	<p>-</p> <p>Projekt zawiera już odpowiednią regulację w tym zakresie. Uzasadnienie w tym zakresie zostanie rozwinięte.</p>

	<p>Projektowana zmiana powinna zapewnić pełną ochronę klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych na wypadek ich niewypłacalności oraz przyspieszy procedurę wypłaty roszczeń na rzecz poszkodowanych klientów.</p>	
--	--	--

Uwagi szczegółowe

Przepis projektu ustawy	Przepis ustawy noweli-zwanej	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi i uzasadnienia do niej	Stanowisko autora projektu
Art. 1 pkt 1	Art. 1			
Art. 1 pkt 2 a	Pkt 2 w art. 5 ust. 1	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>dot. art. 5 ust. 1 pkt 2</p> <p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„2) zapewnić klientom, na wypadek swojej niewypłacalności: pokrycie kosztów powrotu klientów, obejmujących w szczególności koszty transportu, zakwaterowania, transferów, w tym także kosztów poniesionych w tym zakresie przez klientów, z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu, a także zapewnić klientom zwrot wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana, w tym zwrot wpłat na skutek odwołania imprezy turystycznej lub odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków, jeżeli zdarzenie nastąpiło przed złożeniem oświadczenia o niewypłacalności przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, a także zapewnić klientom zwrot części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, przez: [...]”</p> <p>Proponuje się doprecyzowanie pojęcia kosztów powrotu klientów w</p>	<p>Zgoda projektodawcy co do celu wprowadzenia zaproponowanych regulacji – zgodne z dotychczasową interpretacją przepisów przez MSIT; Projekt został uzupełniony o odpowiednią regulację</p> <p>Projekt zawiera już odpowiednią regulacje w tym zakresie. Uzasadnienie w tym zakresie zostanie rozwinięte.</p>

		Polska Izba Ubezpieczeń	<p>przypadku niewypłacalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego, wskazując, że obejmują one zarówno koszty biletów lotniczych, jak i transferów na lotnisko oraz koszty zakwaterowania, jeśli zaszła taka konieczność, w tym poniesione indywidualnie przez klientów. Powyższe stanowisko zostało wyrażone także przez Ministerstwo Sportu i Turystyki m.in. w piśmie z 27 lipca 2012 r.</p> <p>Ponadto z uwagi na występowanie wątpliwości i rozbieżne interpretacje gwarantów w zakresie zwrotu z zabezpieczenia finansowego m.in. wpłat za imprezy turystyczne odwołane przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz wpłat tytułem umów, od których klienci odstąpili z powodu zmiany istotnych warunków, których organizator nie zwrócił przed ogłoszeniem niewypłacalności, proponujemy jednoznacznie wskazać, że zwrot z zabezpieczenia finansowego przysługuje klientom również w takim przypadku.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 2 lit a) projektu ustawy:</u></p> <p>Przepis przewiduje obowiązek zawarcia umowy gwarancji ubezpieczeniowej i bankowej na wypadek niewypłacalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego. Prosimy o wykreślenie słowa umowa i pozostawienie obowiązku posiadania gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.</p> <p>Obecna ustawa i projekt jej zmiany zawierają błąd polegający na utożsamianiu umowy gwarancji z gwarancją. Należy odróżnić oba te pojęcia. Umowa gwarancji jest to umowa pomiędzy podmiotem zlecającym udzielenie gwarancji (Zleceniodawca) a podmiotem zobowiązującym się do udzielenia gwarancji określonej osobie (Gwarant). Umowa gwarancji powinna regulować sprawy związane z przedmiotem umowy takie jak zobowiązanie Gwaranta do udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej o określonej treści, wynagrodzenie za udzielenie gwarancji, zabezpieczenia udzielone przez Zleceniodawcę na rzecz Gwaranta, postanowienia co do sądu właściwego do rozpatrywania sporów z umowy, itd. Z kolei, gwarancja to oddzielny stosunek prawny, który powstaje pomiędzy Gwarantem a podmiotem, na</p>	Uwaga nieuwzględniona
--	--	-------------------------	---	-----------------------

			<p>którego rzecz udzielona zostaje gwarancja (Beneficjent). Dla osiągnięcia celu ustawy, Zleceniodawca czyli organizator turystyki lub pośrednik turystyczny powinien przedkładać Beneficjentowi czyli marszałkowi województwa gwarancję a nie umowę gwarancji.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 2 lit b) projektu ustawy:</u> W punkcie wprowadza się obowiązek prowadzenia ewidencji zawartych umów. Aby zagwarantować dostęp do tych danych podmiotom udzielającym zabezpieczeń finansowych oraz Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu należy wprowadzić obowiązek z jednej strony przekazywania przez przedsiębiorców, a z drugiej gromadzenia tych danych w UFG.</p>	Uwaga nieuwzględniona
		Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych (OSAT)	Należy określić co to są koszty tak aby nie było możliwości różnej interpretacji czyli np. koszty w całości poniesione przez klienta dot. Umowy	Uwaga uwzględniona
		Marszałek Województwa Wielkopolskiego	<p>1. Proponujemy doprecyzowanie zapisów odnoszących się do wskazania, na co mogą być przeznaczone środki z zabezpieczenia finansowego na wypadek niewypłacalności, przez wskazanie możliwości pokrywania kosztów noclegu klientów, jeżeli zajdzie taka konieczność. dot. art. 5 ust. 1 pkt 2</p> <p>2. Środki z zabezpieczenia finansowego powinny również obejmować imprezy turystyczne odwołane przez organizatora turystyki przed ogłoszeniem niewypłacalności, a z tytułu których klient nie otrzymał zwrotu wpłaconych przedpłat. dot. 1 pkt 2</p> <p>3. Sugerujemy rozszerzenie informacji zamieszczanych w ewidencji umów zawieranych przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych o numer rezerwacji, termin imprezy</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie uzasadnienia w zakresie dot. zmiany art. 1 pkt 2 ustawy</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>

			turystycznej, termin i wysokość faktycznie dokonanych przedpłat oraz termin i wysokość zwrotu tych wpłat klientowi w przypadku rozwiązania umowy o świadczenie usług turystycznych. Dotychczasowe doświadczenie wskazuje, iż dane te mogłyby być pomocne w przypadku wystąpienia niewypłacalności podmiotu wpisanego do rejestru działalności regulowanej.	
Art. 1 pkt 2 b	Pkt 4 i 5 w art. 5 ust. 1	Marszałek Województwa Mazowieckiego OSAT	dot. art. 5 ust. 1 pkt 5 Proponuje się następującą treść: „5) składać terminowo do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego deklaracje w zakresie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o którym mowa w rozdziale 2a” Uwaga dot. brzmienia przepisu – aby było jednoznacznie zapisane, że deklaracje składa się do Funduszu	Uwaga uwzględniona Uwaga uwzględniona
Art. 1 pkt 3	Ust. 1a w art. 5	Marszałek Województwa Podlaskiego	Proponuję pozostawić art. 5 ust. 1a ustawy o usługach turystycznych bez zmian wówczas i przedsiębiorców zagranicznych obowiązywałby dodany w projekcie pkt 5 dotyczący składania deklaracji w zakresie wysokości na Z proponowanego, nowego brzmienia art. 5 ust. 1a wynika, iż przedsiębiorca zagraniczny posiadający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej nie będzie obowiązany składać do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego deklaracji w zakresie wysokości należnej składki. W przypadku ww. przedsiębiorcy zagranicznego za wystarczające uznaje się w projekcie zmiany ustawy o usługach turystycznych posiadanie zabezpieczenia finansowego w formie, która jest uznawana w państwie, w którym przedsiębiorca posiada siedzibę. W stosunku do proponowanego powyżej rozwiązania nasuwa się pytanie, co będzie w sytuacji, gdy wysokość zabezpieczenia finansowego przedsiębiorcy zagranicznego nie pokryje wszystkich roszczeń klientów. Niezaspokojone roszczenia klientów nie będą mogły być pokryte z	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy dyrektywy usługowej DYREKTYWY 2006/123/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz.U. UE L z dnia 27 grudnia 2006 r. Dz.U.UE.L.06.376. 36) każą uznawać jako zabezpieczenie finansowe przedsiębiorcy z UE wykonującego działalność na terytorium RP, zabezpieczenie które uzyskała w kraju w którym posiada siedzibę. Na przedsiębiorcę takiego nie można więc nałożyć obowiązku odprowadzania składek do Funduszu jako II filara zabezpieczeń, tak samo

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, bo przedsiębiorca zagraniczny nie będzie płatnikiem składek do przedmiotowego funduszu. W nawiązaniu do powyższego postuluje się rozważenie raz jeszcze, czy przedsiębiorcy zagraniczni nie powinni zostać również płatnikami składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Wydaje się, że przy pozostawieniu proponowanego powyżej rozwiązania klienci przedsiębiorcy zagranicznego powinni zostać w szczególności poinformowani, o tym że przedsiębiorca zagraniczny nie wnosi składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, i że tym samym nie mogą oni liczyć na ewentualne środki z tego funduszu, gdyby środki z zabezpieczenia finansowego uznawanego w państwie, w którym przedsiębiorca posiada siedzibę nie wystarczyły na wypłatę ich roszczeń.</p> <p>dot. art. 5 ust. 1a Proponuje się następującą treść: „1a. W wypadku przedsiębiorcy zagranicznego posiadającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej za spełnienie warunku prowadzenia działalności, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 oraz pkt 4 i 5, uznaje się posiadanie zabezpieczenia finansowego w formie, która jest uznawana w państwie, w którym przedsiębiorca posiada siedzibę.” Naszym zdaniem w przypadku przedsiębiorców zagranicznych obowiązek prowadzenia ewidencji umów o imprezę turystyczną oraz ewidencji umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych powinien być wyłączony. Z uwagi na to, że ewidencja ma służyć monitorowaniu realizacji obowiązków w zakresie zabezpieczeń finansowych, w tym przypadku byłoby to niezasadne, gdyż za wystarczające uznaje się posiadanie zabezpieczenia finansowego w formie uznawanej w danym państwie.</p>	<p>jak nie można było nałożyć obowiązku posiadania zabezpieczenia z I filara zabezpieczeń zgodnie z polskimi przepisami.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	--	---	---

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>turystycznych odwołanych przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, umów od których klienci odstąpili na skutek zmiany istotnych warunków umowy, oraz dokonanych z tego tytułu zwrotów kwot kierując się potrzebą gromadzenia kompleksowych danych niezbędnych do monitorowania właściwej realizacji obowiązków w zakresie zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.”</p> <p>W związku z obowiązkiem prowadzenia przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych, proponujemy rozszerzenie danych, które mają być zawarte w tej ewidencji o następujące elementy: numer rezerwacji, termin realizacji imprezy turystycznej, wysokość składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, informacje dotyczące rozwiązanych umów i dokonanych z tego tytułu zwrotów wpłat, wysokości i terminów rzeczywiście wniesionych przez klientów przedpłat. Powyższe informacje byłyby przydatne zarówno w trakcie przeprowadzania kontroli przedsiębiorcy, jak również mogą stanowić bazę do wykorzystania przy organizacji powrotu klientów w przypadku niewypłacalności oraz podczas procesu przyjmowania roszczeń.</p> <p>Proponuje się dodanie w art. 5 ust. 3b o następującej treści: „3b. W przypadku ogłoszenia niewypłacalności organizator turystyki i pośrednik turystyczny są zobowiązani przekazać właściwemu marszałkowi województwa ewidencję zawartych umów o imprezę turystyczną oraz umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych.”</p> <p>Proponuje się nałożenia na przedsiębiorców obowiązku przekazywania ewidencji umów marszałkowi województwa w przypadku niewypłacalności. Z naszej praktyki wynika, że po ogłoszeniu niewypłacalności jest utrudniony kontakt z biurem i są problemy z otrzymaniem jakichkolwiek informacji. Dane z ewidencji byłyby bardzo</p>	<p>Uwaga uwzględniona, po uzupełnieniu zapisu, iż przekazana ewidencja ma dotyczyć umów niezrealizowanych w całości lub w części.</p>
--	--	--	---	---

		Polska Izba Ubezpieczeń	<p>przydatne przy organizowaniu powrotu do kraju poszkodowanym klientom.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 5 projektu ustawy:</u> Przepis nakłada na ministra właściwego do spraw turystyki obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, wzoru ewidencji zawieranych umów o świadczenie usług turystycznych, sposobu jej prowadzenia i udostępniania danych w niej zawartych. Delegacja wymienia szczegółowe dane, które powinny być zawarte w rozporządzeniu. Proponujemy usunąć z przepisu dane i wskazać zakres spraw, które zostaną doprecyzowane w akcie wykonawczym. W naszej ocenie delegacja do wydania aktu wykonawczego jest zbyt szczegółowa. Dane zamieszczane w ewidencji będą miały istotne znaczenie dla prawidłowego działania systemu zabezpieczeń finansowych na wypadek niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Ważne jest aby zakres danych wykazywanych w ewidencji mógł być łatwo uzupełniony gdy zajdzie taka potrzeba. Wprowadzenie zmian rozporządzenia jest możliwe w krótszym terminie niż zmian w ustawie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona W związku z uwagą Ministra Cyfryzacji zakres danych zawartych w wykazie umów zostanie określony w ustawie przy jednoczesnym wykreśleniu ww. delegacji z projektu</p>
		OSAT	<p>Komentarz : Może uzupełnić (wytyczne) o nr rezerwacji, termin wylotu , powrotu, wysokości składki do TFG</p>	<p>Uwaga uwzględniona W związku z uwagą Ministra Cyfryzacji zakres danych zawartych w wykazie umów zostanie określony w ustawie przy jednoczesnym wykreśleniu ww. delegacji z projektu</p>
		Polski Związek Motorowy	<p>Polski Związek Motorowy zgłasza następujące uwagi i pytania , które mają na celu doprecyzowanie i wyjaśnienie niejasności związanych z kwalifikowaniem ustawowym usług organizacji bądź pośrednictwa turystycznego wykonywanym przez biuro dla indywidualnych turystów motorowych - czyli bez zorganizowanego środka transportu - z transportem własnym klienta (motocykl, samochód, przyczepa).</p>	

			<p>Art 5 , ust. 3a odnosi się do wydania rozporządzenia określającego wzór ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną w biurze organizatora lub pośrednika. We wzorze tego druku - dotychczas nieznanymi opinii publicznej - wymienić się będzie rodzaj transportu.</p> <p>Pytania: a/Czy zatem opłatami na Fundusz zostaną objęci także klienci biura z dojazdem własnym czy będą z tej opłaty zwolnieni? b/Czy klienci z dojazdem własnym na imprezę weekendową (3 dniową) na Węgrzech będą objęci taką samą opłatą na Fundusz jak klienci 12 dniowej wycieczki autokarowej po Europie? c/Czy górna stawka 30 zł od osoby nie jest zbyt wygórowana? Jaką stawkę proponuje ustawodawca dla klienta biura podróży organizującego wczasy rodzinne na kempingu lub w apartamencie z wyżywieniem w Chorwacji? Proponujemy włączyć Węgry do grupy krajów tzw. przygranicznych objętych obniżoną opłatą gwarancyjną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów . Węgry z całą pewnością można zaliczyć do takiej samej grupy ryzyka jak np. Słowacja i Czechy.</p> <p>Dotychczas obowiązkowe ubezpieczenie tzw. turystyczne NNW i KL, które jest ustawowo obowiązkowe dla każdego klienta biura organizatora jest zaliczane do kosztów usługi turystycznej świadczonej na rzecz klienta.</p> <p>Pytanie: Czy proponowana w ustawie składka na Fundusz będzie podlegała takim samym odliczeniom podatkowym czy będzie inną opłatą ? Jak opłata ta będzie kwalifikowana od strony podatkowej i w którym okresie ?</p> <p>Niniejsze uwagi i pytania mają na celu, w naszej opinii, przedstawienie zasadności zaproponowania składki dla usług Turystyki motorowej opłaty relatywnie niskiej z przeznaczeniem wyłącznie na niewypłacalność biura (bo na transport tych środków nie ma konieczności gromadzenia) nie więcej niż 1 euro czyli ok. 4 zł.</p>	<p>Regulacje dot. zakresu informacji zawartych w wykazie umów zostały przeniesione do ustawy. Zakres ten dot. także rodzaju transportu.</p> <p>Projekt ustawy określa wyłącznie delegację i wytyczne do wydania rozporządzenia, natomiast nie rozstrzyga szczegółowych kwestii merytorycznych dot. wymiaru składki za dany rodzaj imprezy turystycznej. Kwestie te będą ostatecznie rozstrzygane na etapie prac legislacyjnych związanych z wydaniem ww. rozporządzenia.</p> <p>Projekt nie reguluje kwestii podatkowych.</p>
--	--	--	--	---

			<p>Aby poprzez jej zasadność pobierania przekonać klienta polskiego do korzystania z usług polskiego biura a nie wpłacania środków bezpośrednio do usługodawcy zagranicznego - hotelu, pensjonatu.</p> <p>Przyjęta w załączniku propozycja stawki 10 zł jest zbyt wysoka. W opisywanym przypadku może ona stanowić opłatę ok. 20% marży biura . Spowoduje to w efekcie niekonkurencyjność oferty i całkowity odpływ klienta do usługodawcy zagranicznego, a tym samym likwidację miejsca pracy dla małych i niszowych touroperatorów.</p>	
Art. I pkt 6	Ust. 5a w art. 5	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się dodanie w art. 5 w ust. 5a następującej treści: „5a. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b na każde wezwanie marszałka województwa zobowiązany jest przekazać wnioskowaną kwotę zaliczki na pokrycie tych kosztów bez stawiania żadnych żądań.”</p> <p>Proponuje się nałożenie na gwarantów obowiązku wypłacania zaliczki na każde wezwanie marszałka województwa bez stawiania żadnych żądań. Z naszego doświadczenia wynika, że gwaranci w różny sposób interpretują przepisy umów gwarancji i ustawy. W praktyce zdarzyły się przypadki odmowy wypłaty drugiej transzy zaliczki z gwarancji w sytuacji otrzymania spóźnionej faktury, która wpłynęła już po rozliczeniu się z otrzymanej zaliczki.</p>	Uwaga uwzględniona
	Ust. 5b w art. 5	Marszałek Województwa Podlaskiego	<p>Propozycja przepisu: „Marszałek województwa jest uprawniony do wystąpienia do gwaranta o pisemne uzasadnienie powodów odmowy wypłaty środków klientowi.</p> <p>W uzasadnionych przypadkach marszałek województwa może podjąć decyzję o wypłacie środków z gwarancji klientowi, mimo odmowy gwaranta, i wydać dyspozycję wypłaty tych środków wraz z pisemnym uzasadnieniem swojej decyzji.”</p> <p>Postanowienia projektowanego ust. 5b i ust. 5c do art. 5 ustawy o usługach turystycznych stanowiące, że to podmiot udzielający zabezpieczeń</p>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie uprawnień dla marszałka do rozstrzygania w kwestiach spornych dotyczących zasadności roszczeń W kwestiach spornych właściwym organem do rozstrzygania jest sąd.

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>finansowych przyjmuje zgłoszenia klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną i że podmiot ten dokonuje również weryfikacji zgłoszeń klientów oznaczają, iż to podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych będzie decydował o zasadności roszczenia klienta. Weryfikacja w tym przypadku wydaje się równoznaczna z badaniem zasadności samego zgłoszenia klienta i tym samym z podjęciem decyzji o tym, czy dany klient jest w ogóle uprawniony do otrzymania wypłaty środków z gwarancji. Rola marszałka województwa sprowadzi się w powyższym zakresie do wydawania dyspozycji wypłaty środków z gwarancji (art. 5 ust. 5c projektu).</p> <p>Zaprezentowane powyżej rozwiązanie może być problematyczne w przypadku, gdy klient będzie niezadowolony z decyzji podjętej przez podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, ponieważ pozostanie mu wówczas złożenie odwołania do Zarządu podmiotu udzielającego zabezpieczeń finansowych lub do Sądu, co jak wiadomo jest dosyć długą i często kosztowną ścieżką dochodzenia roszczeń i dlatego niewiele osób się na nią decyduje. W tej sytuacji może warto rozważyć wyposażenie marszałka województwa w dodatkowe uprawnienia np. prawa do żądania od gwaranta uzasadnienia powodów odmowy wypłaty środków z gwarancji danemu klientowi, jak i możliwość w uzasadnionych przypadkach zmiany decyzji podmiotu udzielającego zabezpieczeń finansowych w tym zakresie itp.</p> <p>dot. art. 5 ust. 5b 5b. Podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych, o których mowa w ust. 4 pkt 2 lit. a-e Właściwy marszałek województwa przyjmuje zgłoszenia od klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu poniesionych kosztów powrotu z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnił tego powrotu, obejmujących w szczególności koszty transportu, zakwaterowania, transferów, zwrotu wpłat wniesionych</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Nowa redakcja przepisu zakładać będzie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sportu i Turystyki z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie wzorów formularzy umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy</p>
--	--	--	--	--

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana, w tym zwrot wpłat na skutek odwołania imprezy turystycznej lub odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków, jeżeli zdarzenie nastąpiło przed złożeniem oświadczenia o niewypłacalności przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, a także zwrotu części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu.”</p> <p>Naszym zdaniem właściwe byłoby przyjmowanie zgłoszeń przez marszałków województw, gdyż tylko taki sposób pozwoli na nadzór nad dokonywanymi wypłatami z zabezpieczenia finansowego oraz rzetelne wydanie dyspozycji wypłaty środków.</p> <p>Ponadto w opinii Urzędu należy uzupełnić, iż z zabezpieczenia finansowego przysługuje także zwrot kosztów powrotu, gdyż zdarzają się sytuacje, gdy klienci we własnym zakresie w całości lub w części pokrywają te koszty. W takim przypadku również należy im się zwrot ze środków zabezpieczenia finansowego.</p> <p>Proponuje się następującą treść: „5ba. Za zachowanie terminu na złożenie zgłoszenia przez klienta zgodnie z wymogami określonymi w zabezpieczeniu finansowym, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b, uznaje się złożenie dokumentów marszałkowi województwa w sposób określony w art. 57 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 poz. 23). Marszałek województwa ma prawo przekazania zgłoszeń podmiotowi, który wystawił zabezpieczenie finansowe w każdym czasie, nawet po upływie okresu 1 roku od zakończenia obowiązywania zabezpieczenia finansowego.”</p>	<p>ubezpieczenia na rzecz klientów, wymaganych w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 88, poz. 499) iż zgłoszenia od poszkodowanych klientów będą mogli przyjmować zarówno marszałkowie województw jak i podmioty udzielające zabezpieczeń. Marszałek województwa będzie zobowiązany do niezwłocznego przekazania zgłoszenia od poszkodowanego klienta podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona W aktualnie obowiązujących przepisach wzorów formularzy umów gwarancji i ubezpieczenia wskazano, że ochroną są objęte wszystkie umowy zawarte w okresie ich obowiązywania pod warunkiem przekazania gwarantowi/ ubezpieczycielowi informacji o wystąpieniu zdarzenia objętego gwarancją tj. niewypłacalności biura</p>
--	--	--	--	---

		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>Proponuje się doprecyzowanie terminu, w którym klienci są uprawnieni do składania zgłoszeń, z uwagi na to, iż pojawiają się wątpliwości w tym zakresie. Nasze doświadczenie pokazuje, że gwaranci nie chcą uwzględniać zgłoszeń, które zostały złożone do marszałka w wymaganym terminie (ostatniego dnia) i otrzymane przez gwaranta kilka dni później. Wątpliwości dotyczą także zgłoszeń nadanych pocztą w ostatnich dniach przed upływem okresu na składanie roszczeń (wpływ do Urzędu nastąpił po terminie określonym w gwarancji). Ponadto proponujemy wskazać, że marszałek województwa miałby prawo przekazania zgłoszeń podmiotowi, który wystawił zabezpieczenie finansowe w każdym czasie, nawet po upływie okresu 1 roku od zakończenia obowiązywania zabezpieczenia finansowego.</p> <p>dot. art. 5 ust. 5b Proponuje się następującą treść: „5bb. W przypadku, gdy niewypłacalność organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nastąpi w terminie krótszym niż 14 dni przed upływem 1 roku od zakończenia obowiązywania zabezpieczenia finansowego, marszałek województwa ma prawo przedłużyć termin na składanie zgłoszeń przez klientów o 30 dni, pod warunkiem, że informacja o wystąpieniu zdarzenia objętego tym zabezpieczeniem, tj. o niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, zostanie przekazana podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia finansowego w terminie do 1 roku po upływie okresu jego obowiązywania.” Proponuje się nadanie marszałkowi województwa uprawnienia do wydłużenia klientom o 30 dni terminu na składanie zgłoszeń w szczególnym przypadku, tj. gdy niewypłacalność organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego nastąpi w terminie krótszym niż 14 dni przed upływem 1 roku po zakończeniu obowiązywania zabezpieczenia finansowego. Z naszego dotychczasowego doświadczenia wynika, że mogą</p>	<p>podróży w terminie do 1 roku po upływie okresu obowiązywania gwarancji lub ubezpieczenia. Nie oznacza to, że w tym terminie muszą wpłynąć do gwaranta/ubezpieczyciela wszystkie roszczenia.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona W aktualnie obowiązujących przepisach wzorów formularzy umów gwarancji i ubezpieczenia wskazano, że ochroną są objęte wszystkie umowy zawarte w okresie ich obowiązywania pod warunkiem przekazania gwarantowi/ubezpieczycielowi informacji o wystąpieniu zdarzenia objętego gwarancją tj. niewypłacalności biura podróży w terminie do 1 roku po upływie okresu obowiązywania gwarancji lub ubezpieczenia. Nie oznacza to, że w tym terminie muszą wpłynąć do gwaranta/ubezpieczyciela</p>
--	--	--	---	--

			<p>zdarzyć się sytuacji, gdy przedsiębiorca złoży oświadczenie o niewypłacalności na kilka dni przed upływem okresu na składanie roszczeń, wynikającego z treści zabezpieczenia finansowego. Wtedy klienci mają tylko kilka lub kilkanaście dni na złożenie zgłoszeń. W takim przypadku trudne albo niemożliwe jest złożenie przez nich zgłoszeń w terminie określonym w zabezpieczeniu finansowym. Zatem dla gwarantów nie powinno mieć znaczenia, kiedy otrzymają zgłoszenia. Ważne jest, aby w terminie określonym w zabezpieczeniu finansowym wpłynęła do gwaranta informacja od marszałka województwa o wystąpieniu zdarzenia, pozwalającego na uruchomienie środków, tj. o niewypłacalności biura.</p>	wszystkie roszczenia.
		Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„5bc. Właściwy marszałek województwa sukcesywnie przekazuje zgłoszenia podmiotowi, który udzielił organizatorowi turystyki lub pośrednikowi turystycznemu zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b w celu wyliczenia należnych klientom kwot zwrotu.”</p> <p>Proponuje się wprowadzenie zasady sukcesywnego przesyłania zgłoszeń przez marszałka województwa (pojedynczo lub partiami), jak również przekazywania przez gwarantów wyliczeń należnych kwot zwrotu, tak aby wyeliminować zbędne przedłużanie tego procesu, poprzez oczekiwanie na upływanie okresu na składanie roszczeń lub złożenie zgłoszeń przez wszystkich klientów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Nowa redakcja przepisu zakładać będzie, że marszałek województwa będzie zobowiązany do sukcesywnego przekazywania zgłoszeń od poszkodowanych klientów podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia.</p>
Ust. 5c w art. 5		Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się zastąpienie następującą treścią:</p> <p>„5c. Podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania danego zgłoszenia klienta dokonuje jego weryfikacji i przekazuje właściwemu marszałkowi województwa szczegółowe wyliczenie kwoty należnej klientowi lub ewentualnie informacji o nieuwzględnieniu danego zgłoszenia w całości lub w części wraz ze wskazaniem przyczyny. Przekazanie informacji, o których mowa w zdaniu poprzednim, przez podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie terminu na weryfikację roszczeń przez gwaranta/ ubezpieczyciela.</p> <p>Nowa redakcja przepisu będzie uwzględniała 30-dniowy termin na weryfikację roszczenia przez gwaranta/ ubezpieczyciela z</p>

	Ust. 5d w art. 5	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>może nastąpić w sposób zbiorczy w odniesieniu do większej liczby zgłoszeń, z zastrzeżeniem przekazania marszałkowi województwa wyliczenia w terminie 30 dni od dnia otrzymania danego zgłoszenia. W sytuacjach spornych ostateczną decyzję podejmuje właściwy marszałek województwa, który wydaje dyspozycję wypłaty środków. Podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego dokonuje wypłat należnych kwot bezpośrednio poszkodowanym klientom w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania dyspozycji wypłaty środków.”</p> <p>W naszej opinii zasadne jest wskazanie podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia finansowego terminu, w którym ma przekazać właściwemu marszałkowi województwa szczegółowe wyliczenie należnych kwot (30 dni). Z naszego doświadczenia wynika, że brak takiego terminu powoduje przewlekłe działanie ubezpieczyciela, natomiast założeniem jest, aby poszkodowani klienci otrzymywali zwroty jak najszybciej.</p> <p>Ponadto proponujemy udzielenie marszałkowi województwa uprawnienia do ostatecznego decydowania o wypłacie środków w sytuacjach spornych, co pozwoliłoby na uniknięcie przypadków oddalania zgłoszeń przez gwarantów z powodu np. rozbieżnej interpretacji przepisów zabezpieczenia finansowego i ustawy.</p> <p>Proponuje się następującą treść: „5d. W przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-e a-b okaże się niewystarczające podmiot udzielający tego zabezpieczenia, niezwłocznie w ciągu 7 dni od dnia wyczerpania środków, informuje o tym fakcie właściwego marszałka województwa oraz Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego w terminie 14 dni od dnia wyczerpania środków przekazuje właściwemu marszałkowi województwa listę zgłoszeń wraz z ich dokumentacją, na pokrycie których ww. zabezpieczenie finansowe było niewystarczające.”</p> <p>Proponuje się skorygowanie zapisu dotyczącego zabezpieczenia finansowego, gdyż przedmiotowe kwestie dotyczą tylko umowy gwarancji</p>	<p>zastrzeżeniem, że w sprawach wymagających dodatkowego postępowania wyjaśniającego maksymalny termin będzie wynosił 60 dni.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. W projekcie wskazano 30-dniowego terminu na przekazanie należnych kwot bezpośrednio poszkodowanym klientom liczonego od dnia otrzymania dyspozycji marszałka co do wypłaty środków.</p>
--	---------------------	--	---	---

Ust. 5e w art. 5	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>lub umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, a nie rachunku powierniczego. W naszej opinii zasadne jest wskazanie precyzyjnego terminu (7 dni) w celu uniknięcia niepotrzebnego przedłużania procesu wypłat.</p> <p>Ponadto, jeśli zabezpieczenie będzie niewystarczające, naszym zdaniem zgłoszenia powinny być zwrócone marszałkowi województwa, który następnie wystąpi o wypłatę ze środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Nie ma potrzeby informowania Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego także przez podmiot, który udzielił zabezpieczenia finansowego.</p> <p>Proponuje się następującą treść: „5e. Marszałek województwa występuje do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wypłatę środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, w przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-e a-b, okaże się niewystarczające na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej lub dokonanie zwrotów wpłat klientom, o których mowa w ust. 1 pkt 2, przy czym obowiązuje taka sama procedura jak w przypadku uruchamiania zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b, z zastrzeżeniem, że wystąpienie o wypłatę środków z Funduszu może nastąpić w każdym czasie, nawet po upływie okresu 1 roku od zakończenia obowiązywania zabezpieczenia finansowego.”</p> <p>Naszym zdaniem należy wskazać, iż tok postępowania i wymagane dokumenty w przypadku uruchamiania środków z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego byłyby analogiczne jak przy uruchamianiu środków z zabezpieczenia finansowego, przy założeniu, że wystąpienie o wypłatę środków z Funduszu może nastąpić w każdym czasie. W przypadku niewypłacalności dużego touroperatora rozliczenie zgłoszeń może się znacznie przeciągnąć w czasie, co może przedłużyć ustalenie braku wystarczających środków z zabezpieczenia finansowego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona co do wyłączenia rachunku powierniczego z przedmiotowej regulacji. Gdyby klient był zmuszony ponieść dodatkowe koszty związane z powrotem z imprezy turystycznej, w przypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny, wbrew obowiązkowi wynikającemu z umowy, nie zapewnił tego powrotu, powinien mieć prawo do zwrotu poniesionych kosztów z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, jeśli te dodatkowe koszty przekroczą kwotę zabezpieczenia klienta znajdującą się na rachunku powierniczym.</p>
Ust. 5f	Marszałek Województwa		

w art. 5	Małopolskiego	<p>Propozycja brzmienia ust. 5f:</p> <p>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny niezwłocznie wypłaca na wskazany przez marszałka województwa rachunek bankowy środki z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa w ust. 5e w zakresie niezbędnym do realizacji zadania określonego w ust. 5a. Zapis ten umożliwi wypłatę środków zgromadzonych w Funduszu na rachunek podmiotu, który wykonał usługę transportową co przyczyni się do uproszczenia i skrócenia przepływów finansowych na pokrycie kosztów powrotu klientów do kraju.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie redakcji przepisu. Obowiązek przekazywania środków na konto bankowe wskazane przez marszałka województwa lub przez wskazaną przez niego jednostkę do wydawania dyspozycji wypłaty zaliczki na pokrycie kosztów powrotu z imprezy turystycznej, wynika z wzoru umowy gwarancji i ubezpieczenia.</p>
	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„5f. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny niezwłocznie nie później niż w terminie 3 dni roboczych od otrzymania kopii żądania zapłaty przesłanej drogą elektroniczną lub faksem wypłaca marszałkowi województwa środki z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa w ust. 5e w zakresie niezbędnym do realizacji zadania określonego w ust. 5a. Oryginał żądania wypłaty marszałek województwa niezwłocznie przesyła do W naszej opinii wskazane jest precyzyjne określenie terminu 3 dni roboczych na wypłatę środków na pokrycie kosztów powrotu klientów do kraju. Jest to zapis analogicznie jak w przypadku umów gwarancji i ubezpieczenia na rzecz klientów.Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy wypłata przez UFG marszałkowi województw środków przeznaczonych na zapewnienie powrotu do kraju powinna odbyć się niezwłocznie.</p>
Ust. 5g w art. 5	Marszałek Województwa Małopolskiego	<p>Propozycja brzmienia ust. 5g :</p> <p>W przypadku gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-c okaże się niewystarczające, podmiot,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona, Procedura wypłaty środków poszkodowanym klientom zastała</p>

		<p>o którym mowa w ust. 5b, niezwłocznie po dokonaniu weryfikacji informacji i zgłoszeń klientów, przekazuje właściwemu marszałkowi województwa i Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu szczegółowe wyliczenie kwot należnych klientom, którzy nie otrzymali całości zwrotu wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 wraz z informacją dotyczącą wysokości wypłaconych tym klientom kwot z wyżej wymienionych zabezpieczeń finansowych oraz z wyliczeniem kwot, których zabrakło na zwrot wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 w stosunku do każdego klienta.</p> <p>Celem przyspieszenia realizacji procesu wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego rekomenduje się aby Gwarant po weryfikacji zgłoszeń klientów przekazywał marszałkowi województwa wyliczenie kwot należnych poszkodowanym klientom, na podstawie którego marszałek województwa będzie wydawał dyspozycję wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego przedsiębiorcy</p>	doprecyzowana.
	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się zastąpienie następującą treścią: „5g. Właściwy marszałek województwa sukcesywnie przekazuje zgłoszenia, które nie zostały pokryte z zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-b do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w celu wyliczenia należnych klientom kwot zwrotu.” Proponuje się wprowadzenie zasady sukcesywnego przesyłania zgłoszeń przez marszałka województwa (pojedynczo lub partiami), jak również przekazywania przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny wyliczeń należnych kwot zwrotu, tak aby wyeliminować zbędne przedłużanie tego procesu, poprzez oczekiwanie na upływanie okresu na składanie roszczeń lub złożenie zgłoszeń przez wszystkich klientów.</p>	Uwaga nieuwzględniona
	Marszałek Województwa Śląskiego	<p>Odnosząc się do art. 5 ust. 5g proponujemy, by celem przyspieszenia realizacji procesu wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego, Gwarant</p>	Uwaga uwzględniona

	Ust. 5h w art. 5	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>po weryfikacji zgłoszeń klientów przekazywał marszałkowi województwa wyliczenie kwot należnych poszkodowanym klientom, na podstawie którego marszałek województwa będzie wydawał dyspozycję wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego przedsiębiorcy.</p> <p>Natomiast zgłoszenia zebrane od klientów gdy zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a-c okaże się niewystarczające, gwarant bezpośrednio przekazywał do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Proponuje się zastąpienie następującą treścią: „5h. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania danego zgłoszenia, dokonuje jego weryfikacji i przekazuje właściwemu marszałkowi województwa szczegółowe wyliczenie kwoty należnej klientowi lub ewentualnie informacji o nieuwzględnieniu w całości lub w części ze wskazaniem przyczyny. Przekazanie informacji, o których mowa w zdaniu poprzednim, przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może nastąpić w sposób zbiorczy w odniesieniu do większej liczby zgłoszeń, z zastrzeżeniem przekazania marszałkowi województwa wyliczenia w terminie 30 dni od dnia otrzymania danego zgłoszenia. W sytuacjach spornych ostateczną decyzję podejmuje właściwy marszałek województwa, który wydaje dyspozycję wypłaty środków. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny dokonuje wypłat należnych kwot bezpośrednio poszkodowanym klientom w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania dyspozycji wypłaty środków.”.</p> <p>Proponuje się sformułowanie procesu wypłaty z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego analogicznie jak w przypadku wypłaty środków z zabezpieczenia finansowego, tj. sprecyzowanie terminów na dokonanie wyliczenia i realizację wypłat, określenie uprawnienia marszałka województwa do ostatecznej decyzji w sprawie wypłaty środków w</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie uprawnień dla marszałka do rozstrzygania w kwestiach spornych dotyczących zasadności roszczeń. W kwestiach spornych właściwym</p>
--	---------------------	--	--	---

			<p>sytuacjach spornych.</p>	<p>organem do rozstrzygania jest sąd. Uwaga nieuwzględniona. Z przepisów KC ogólnych będzie wynikało uprawnienie klientów do dochodzenia roszczeń cywilnoprawnych jak i terminy przedawnienia tych roszczeń.</p>
	<p>Dot. proponycji dodania Ust. 5i w art. 5</p>	<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>Proponuje się dodanie w art. 5 ust. 5i o następującej treści: „5i. W przypadku zgłoszeń nie złożonych przez klientów w terminie, w uzasadnionych przypadkach marszałek województwa w każdym czasie może wystąpić do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wypłatę należnych środków.” Proponuje się nadanie marszałkowi województwa uprawnienia do wystąpienia w każdym czasie do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wypłatę środków, w wyjątkowych sytuacjach, np. gdy klient w uzasadnionym przypadku nie wniósł zgłoszenia w wymaganym terminie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>
		<p>Polska Izba Ubezpieczeń</p>	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5b ustawy:</u> W ustępie 5b nakłada się na podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych obowiązek przyjmowania zgłoszeń od klientów</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>

			<p>organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy nie otrzymali zwrotu wpłat wniesionych za udział w imprezie turystycznej, w przypadku gdy impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego. Wnioskujemy o usunięcie tego przepisu.</p> <p>Zakłady ubezpieczeń - jako główni wystawcy gwarancji ubezpieczeniowych - odpowiadają tylko do wysokości sumy gwarancji. W przypadku niewypłacalności organizatora lub pośrednika turystycznego, środki z gwarancji w pierwszej kolejności będą uruchomione na sprowadzenie turystów z zagranicy. Obowiązek koordynowania tego procesu spoczywa na marszałkach województwa. Zatem może dojść do wyczerpania gwarancji na skutek pokrycia kosztów repatriacji.</p> <p>Wyczerpanie sumy powoduje wygaśnięcie zabezpieczenia i ustanie odpowiedzialności ubezpieczyciela. W takiej sytuacji, ubezpieczyciele nie powinni być obciążeni dodatkowymi obowiązkami administracyjnymi. Pragniemy podkreślić, że są to obowiązki czasochłonne oraz kosztowne. Zgłaszanie roszczeń a następnie ich weryfikacja mogą trwać kilka miesięcy. Kalkulując wysokość wynagrodzenia za udzielenie gwarancji, ubezpieczyciel zakłada, że jego rola sprowadza się do przelewu odpowiedniej kwoty na rachunek beneficjenta. Wpłata jest realizowana bezwarunkowo, na wezwanie beneficjenta. Wykonanie obowiązku określonego w projektowanym przepisie oznacza, że ubezpieczyciele będą zmuszeni do obsługi nawet kilku tysięcy roszczeń. Pozostawienie zapisu w niezmiennym brzmieniu może spowodować że ubezpieczyciele nie będą udzielali gwarancji. Podobny problem miał miejsce, gdy rozszerzono zakres obowiązków gwarantów, banki wycofały się wówczas z udzielania gwarancji bankowych.</p> <p>Należy też pamiętać, że podmiotów udzielających zabezpieczeń finansowych może być wiele. Ustawa nie wskazuje jak miałoby wyglądać zbieranie i weryfikowanie zgłoszeń w takiej sytuacji. Odpowiedzialność gwaranta obejmuje roszczenia ze wszystkich umów o świadczenie usług turystycznych, zawartych we wskazanym okresie czasu. Klienci nie wiedzieliby gdzie zgłaszać roszczenia. Niektórzy zgłaszaliby to samo</p>	
--	--	--	---	--

		<p>roszczenie wszystkim udzielającym zabezpieczeń i mogliby otrzymać wypłaty z wielu źródeł, a inni - nie otrzymaliby żadnych środków. W związku z tym, pojawiłby się kolejny problem - kto i na jakiej podstawie powinien występować o zwrot kwot przewyższających wpłatę należną klientowi. To dlatego w praktyce gwarancja jest wystawiana dla jednego beneficjenta. Dla uniknięcia zamieszania, cały proces powinien zostać powierzony jednemu podmiotowi - marszałkowi województwa lub TFG. Powinien to być podmiot, który koordynuje proces repatriacji turystów. W przypadku podmiotów zagranicznych, o których mowa w art. 5 ust. 1 a ustawy o usługach turystycznych, mogą oni korzystać z zabezpieczeń wynikających z prawa obowiązującego w kraju, w którym przedsiębiorca ma siedzibę. Może to oznaczać, że podmiotem udzielającym zabezpieczeń finansowych będzie podmiot zagraniczny. Klienci mogą mieć trudności w kontaktowaniu się z takim podmiotem. Mamy wątpliwości co do możliwości nakładania na ten podmiot i egzekwowania obowiązków określonych w tym i kolejnych ustępach.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5c ustawy:</u> Zgodnie z art. 1 pkt 6 ust. 5c, podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych ma weryfikować zgłoszenia klientów o zwrot wpłat za niezrealizowaną imprezę turystyczną oraz, po uzyskaniu dyspozycji właściwego marszałka województwa, wypłacać im należne kwoty. Wnosimy o usunięcie tego zapisu. Weryfikacja zgłoszeń musi być połączona z dostępem do ewidencji umów, o której mowa w art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy. Ubezpieczyciele nie są upoważnieni do korzystania z ewidencji, przez co nie będą mogli prawidłowo wywiązać się z obowiązku weryfikacji.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5d ustawy:</u> W ustępie 5d, podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego obowiązany jest niezwłocznie poinformować właściwego marszałka</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>
--	--	--	---

			<p>województwa oraz Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (UFG), o tym że zabezpieczenie nie wystarcza na zaspokojenie wszystkich roszczeń. Biorąc pod uwagę wcześniej podnoszone argumenty, wnosimy o usunięcie tego przepisu. Rozproszenie obsługi roszczeń klientów, wydłuża czas oczekiwania na zwrot należnej kwoty. Obecnie okres ten wynosi 1 do 1,5 roku od dnia zgłoszenia niewypłacalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego. Przypominamy, że oczekiwania społeczne wskazywały na potrzebę skrócenia tego okresu. Założeniem leżącym u podstaw działania europejskich funduszy turystycznych jest zapewnienie ciągłości i realizacji planów urlopowych, tak aby klient nie odczuł niewypłacalności podmiotu, z którego usług korzysta. Turyści przebywający zagranicą powinni móc kontynuować rozpoczęty wypoczynek a ci, którzy oczekują na wyjazd i wnieśli już stosowne opłaty powinni móc zrealizować wyjazd w terminie najbliższym z możliwych, bez konieczności odkładania planów urlopowych na kolejny rok lub dwa.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5f ustawy:</u> Zgodnie z ustępem 5f, UFG wypłaca marszałkowi województwa środki z TFG na pokrycie niezaspokojonych roszczeń. Środki mają być przeznaczone na realizację zadania określonego w art.5a, które polega na pokryciu kosztów powrotu klientów do kraju i prowadzenia działań związanych z organizacją tego powrotu. W naszej ocenie proces repatriacji oraz zwrot wpłat wniesionych przez klientów na imprezę turystyczną powinien być prowadzony przez jeden podmiot - marszałka województwa albo UFG.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5g ustawy:</u> Na podstawie ustępu 5g, podmiot udzielający zabezpieczenia finansowego przekazuje właściwemu marszałkowi województwa i UFG zgłoszenia zebrane od klientów, którzy nie otrzymali całości zwrotu wpłat, z informacją dotyczącą wysokości wypłaconych tym klientom kwot z</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	---

		<p>zabezpieczeń finansowych oraz z wyliczeniem kwot, których zabrakło na zwrot wpłat w stosunku do każdego klienta. Wnosimy o usunięcie tego przepisu.</p> <p>Przepis ten obciąża ubezpieczycieli obowiązkami, które wykraczają poza zakres obowiązków wynikający z udzielenia gwarancji. Jak wcześniej wyjaśnialiśmy, ubezpieczyciele nie powinni być zobowiązani do obsługi procesu zgłaszania roszczeń.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu ustawy - do propozycji zapisu ust. 5h ustawy:</u></p> <p>W ustępie 5h wskazano, że UFG będzie dokonywał wypłat należnych klientom kwot zgodnie z informacjami otrzymanymi od podmiotów udzielających zabezpieczeń finansowych. Należy usunąć tę część przepisu, która upoważnia fundusz do wypłaty na podstawie informacji dostarczonych przez podmioty udzielające zabezpieczeń. Ponadto należy wprowadzić regulacje zobowiązujące marszałka do wydania dyspozycji i określić, jakie warunki muszą być spełnione, aby marszałek wydał dyspozycję UFG do realizacji wypłat.</p> <p>Popieramy powierzenie realizacji wypłat funduszowi. Fundusz powinien gromadzić zgłoszenia wszystkich klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, na bieżąco weryfikować je z danymi zamieszczonymi w ewidencji, a następnie zaspokajać roszczenia ze środków pochodzących - w pierwszej kolejności z zabezpieczeń finansowych posiadanych przez niewypłacalnego przedsiębiorcę, a jeśli środki te okazałyby się niewystarczające - z własnych środków.</p> <p>Z uwagi na wcześniej sygnalizowaną nieszczelność procesu obsługi roszczeń przez podmioty udzielające zabezpieczeń finansowych, niedopuszczalne jest aby fundusz dokonywał wypłat na podstawie danych dostarczonych przez te podmiot. Dla prawidłowości wypłat i zabezpieczenia interesów wszystkich klientów niewypłacalnych przedsiębiorców turystycznych, cały proces obsługi roszczeń powinien leżeć w kompetencji jednego podmiotu. W przeciwnym razie rozmywa się odpowiedzialność za prawidłowość wypłat.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>
--	--	--	------------------------------

		OSAT	<p>Podmiot udzielający zabezpieczeń nie ma możliwości weryfikacji zgłoszeń, a fundusz, który dysponuje niezbędnymi narzędziami (jako jedyny ma dostęp do ewidencji), nie ma obowiązku sprawdzania dostarczonych mu wycień ani weryfikacji zgłoszeń. Pojawia się ryzyko, że TFG będzie ponosić nadmierne i nieuzasadnione koszty, uruchamiając środki na podstawie niesprawdzonych danych.</p> <p>Projekt nakłada na UFG obowiązek wypłacania należnych kwot niezwłocznie po uzyskaniu dyspozycji marszałka województwa. Należy również wskazać konkretny termin na dokonywanie wypłat przez UFG. Konsekwencją niewypłacenia środków w terminie będzie konieczność płacenia odsetek m.in. przez UFG oraz konieczność naprawienia szkody wyrządzonej opóźnioną płatnością.</p> <p>Komentarze: 1) naszym zdaniem niepotrzebnie dodaje się dwie odrębne instytucje, które przyjmują wnioski. Powinno się zdecydować, że wnioski przyjmuje marszałek, bo to on ma więcej danych o tour- operatorach .</p> <p>2) ochroną TFG nie powinni być objęci klienci, którzy wykupią imprezy od biur podróży, których zabezpieczeniem jest rachunek powierniczy</p> <p>3) należy określenia „niezwłocznie” zastąpić podaniem określonego terminu w dniach</p> <p>4) należy jednoznacznie wskazać, że wypłaty z TFG realizuje jeden podmiot – albo TFG albo Marszałek</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym rozp. o wzorach wnioski można składać i do ubezpieczyciela i do marszałka</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuzasadniona. Projekt wskazuje jednoznacznie, że wypłaty z funduszu realizuje TFG</p>
Art. 1 pkt 7	Ust. 4 w art. 7a	-		

Art. 1 pkt 8	Ust. 10 w art. 8	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 8 projektu ustawy:</u> UFG otrzymuje prawo dostępu do ewidencji zawieranych umów turystycznych. W naszej ocenie dostęp do tego systemu powinien przysługiwać również marszałkom województw.</p> <p>Ponadto w zapisie popełniono błąd logiczny, przyjmując, że UFG jest uprawniony do przetwarzania danych - w zakresie niezbędnym do realizacji zadań Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Zgodnie z zapisami projektowanego art. 10c, TFG to wyodrębniony rachunek, a rachunek nie realizuje zadań. Proponujemy następujące brzmienie tego przepisu: 8) <i>wart. 8 po ust 9 dodaje się pkt 1 a) w brzmieniu:</i> 1 a) <i>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny posiada dostęp do danych zawartych w Ewidencji i jest uprawniony do ich przetwarzania w zakresie niezbędnym do realizacji zadań, o którym mowa w art. 10e."</i></p> <p>Dodatkowo należy zagwarantować UFG możliwość uzyskania pełnego wykazu działających przedsiębiorców turystycznych. Na tej podstawie UFG będzie miał możliwość weryfikacji, kto realizuje obowiązki przekazywania raportów i składek.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga niezasadna. Dostęp taki wynika z art. 1 pkt 8 projektu</p>
Art. 1 pkt 9	Pkt 1a w art. 9 ust. 3	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego	<p>Przepis rozszerza zakres obowiązków przedsiębiorcy względem TFG , Należy uszczegółwić w tym obszarze funkcję Marszałka, mając na uwadze zapisy art. 9 ust. 1 uut. Brak jest sprecyzowanego zapisu, który wskazywałby czy zakres czynności kontrolnych Marszałka obejmuje zapis, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d oraz pkt 4 i 5</p>	<p>Uwaga niezasadna. Projekt zakłada, iż nowymi warunkami wykonywania działalności regulowanej będą: - dokonywanie terminowych wpłat składki w należnej wysokości do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, - prowadzenie ewidencji zawartych: a) przez organizatorów turystyki umów o imprezę turystyczną, b) przez pośredników</p>

		Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 9 i 10 projektu ustawy:</u></p> <p>Marszałkowie województw otrzymują uprawnienie do wydania decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru w związku z rażącym naruszeniem warunku wykonywania działalności, o którym mowa w art. 10a pkt 1a. Artykuł 10a pkt 1a odnosi się tylko do nieterminowego składania deklaracji i opłacania składek na TFG. Pominięto inne przypadki rażącego naruszenia działalności, wymienione w art. 10a. Bardzo ważnym naruszeniem z punktu widzenia funkcjonowania systemu zabezpieczeń finansowych jest art. 10 a pkt 1 b, który powinien być uwzględniony w przepisie zaproponowanym w pkt. 9 projektu ustawy.</p> <p>Dodatkowo wnosimy o uzupełnienie katalogu uprawnień marszałka do</p>	<p>turystycznych umów w zakresie pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych;</p> <p>- składanie terminowo deklaracji w zakresie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Kontrola do której uprawniony jest marszałek województwa na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 3 dotyczy przestrzegania warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą a więc także ww. nowowprowadzonych warunków wykonywania tej działalności jako działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>
--	--	-------------------------	---	--

		<p>wydania decyzji o wykreśleniu z rejestru i o zakazie prowadzenia działalności w przypadku zawierania przez przedsiębiorców kolejnych umów pomimo niezrealizowania umów dotychczas zawartych.</p> <p>W praktyce funkcjonowania zabezpieczeń finansowych, odnotowano przypadki w których oświadczenie o niewypłacalności zostało złożone po kilku miesiącach od dnia niezrealizowania pierwszej imprezy turystycznej. W czasie pomiędzy niezrealizowaniem pierwszej imprezy turystycznej a złożeniem oświadczenia o niewypłacalności, organizator nadal zawierał kolejne umowy o świadczenie usług turystycznych. Roszczenia zgłoszone gwarantowi obejmowały roszczenia klientów z pierwszej niezrealizowanej imprezy turystycznej oraz z umów zawieranych w następnych miesiącach. W ten sposób narażono na szkodę zarówno klientów, wobec których nie zrealizowano imprezy turystycznej - odwołując w czasie zaspokojenie ich roszczeń, ale także klientów, z którymi zawierano umowy o świadczenie usług turystycznych i pobierano wpłaty na poczet przyszłych imprez po dacie niezrealizowania pierwszej imprezy. Dla dobra konsumentów i bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, przedsiębiorca, który ma trudności z realizowaniem zobowiązań powinien zaprzestać prowadzenia działalności, a jeśli jego problemy są przejściowe - skorzystać z innych źródeł pomocy finansowej niż zabezpieczenie finansowe. W przypadku powzięcia przez urząd marszałkowski informacji pochodzącej od klientów organizatora turystyki o braku realizacji imprezy turystycznej, urząd powinien móc wszcząć procedurę wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, a art. 9 ust. 3 pkt. 1 obowiązującej ustawy o usługach turystycznych powinien udzielać marszałkom właściwego uprawnienia.</p> <p>Ponadto zakres czynności, które są rażącym naruszeniem warunków wykonywania działalności, powinien być odpowiednio rozszerzony i obejmować ww. działania organizatora. Należy też wprowadzić rozwiązania zniechęcające do zaniżania sum gwarancyjnych, w brzmieniu zaproponowanym w pkt. 1 d). Proponujemy następujące brzmienie przepisów:</p> <p>9) <i>wart. 9 w ust. 3 po pkt 1 dodaje się pkt 1 a w brzmieniu:</i></p>	
--	--	--	--

			„1 a) decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru przez okres 3 lat - z urzędu lub na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wykreślenie z rejestru w związku z rażącym naruszeniem warunku wykonywania działalności, o którym mowa w art. 10a pkt 1a -e.”;	
Art. 1 pkt 10	Pkt 1a i 1b w art. 10a	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Proponujemy nast. brzmienie:</p> <p>w art. 10a po pkt 1 dodaje się pkt 1 a i 1 b w brzmieniu:</p> <p>„1 a) uchylanie się od obowiązku terminowego składania deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego i opłacania należnych składek na rzecz Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, pomimo wezwania ze strony Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego;</p> <p>1b) uchylanie się od obowiązku rzetelnego prowadzenia ewidencji zawartych umów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4, pomimo wezwania ze strony właściwego marszałka województwa;</p> <p>1 c) zawieranie z klientami umów o świadczenie usługi turystycznych i przyjmowanie od klientów wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną pomimo nierealizowania zawartych już umów;</p> <p>1d) zawieranie umów, o których mowa w art. 5 ust. 2, na kwoty zabezpieczenia finansowego niższe, niż minima/na wysokość zabezpieczenia wymaganego od przedsiębiorcy. ”</p>	Uwaga uwzględniona częściowo Katalog rażących naruszeń warunków wykonywania działalności zostanie rozszerzony
		Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„1a) uchylanie się od obowiązku terminowego składania deklaracji i opłacania należnych składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, pomimo wezwania ze strony właściwego marszałka województwa lub Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.”</p>	Uwaga nieuwzględniona. Podstawą do wydania zakazu wykonywania działalności regulowanej i do wykreślenia z rejestru jest w takim przypadku art.

			<p>W naszej opinii także marszałek województwa powinien mieć uprawnienie do wezwania do terminowego składania deklaracji i opłacania należnych składek, gdyż zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy jest organem kontrolnym w zakresie spełniania warunków wykonywania działalności</p>	<p>71 ust. 1 pkt 2 oraz ust 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, które stanowią, iż zakaz i wykreślenie z rejestru są wydawane przez organ rejestrowy gdy przedsiębiorca nie usunął warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej w wyznaczonym przez organ terminie</p>
Art. 1 pkt 11	Art. 10c	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy:</u></p> <p>W punkcie tym dodaje się art. 10c ust. 1, który zakłada wydzielenie odrębnego rachunku - jak rozumiemy bankowego - przez UFG. Kolejne ustępy wskazują, że UFG będzie prowadził obsługę TFG a w przypadku niedoboru środków na rachunku TFG może udzielić zwrotnego finansowania na warunkach korzystniejszych od ogólnie stosowanych, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa i płynności środków UFG. Z kolei wart. 10c ust. 5, przewiduje odpowiedzialność UFG za realizację roszczeń do wysokości środków zgromadzonych na rachunku TFG a ustęp 6 ogranicza roczne koszty obsługi TFG do 10 wysokości odprowadzanych rocznie składek.</p> <p>Powyższe regulacje budzą wiele wątpliwości: co stanie się w sytuacji, gdy zabraknie środków na rachunku TFG? Co stanie się w sytuacji gdy UFG nie będzie chciał dofinansować TFG? Czy UFG będzie nadal odpowiadał za realizację zadań TFG gdy roczny koszt obsługi TFG przekroczy 10 wysokości odprowadzanych rocznie składek? Czy UFG będzie uprawniony czy też zobowiązany zaprzestać obsługi TFG gdy jej koszt przekroczy wspomniane 10%?</p> <p>Należy zauważyć, że w uzasadnieniu do projektu ustawy brakuje wyliczenia kosztów obsługi TFG przez UFG, w szczególności ile etatów planuje się utworzyć do obsługi zadań TFG. Z projektu wynika, że przedsiębiorcy turystyczni będą co miesiąc przekazywać do UFG</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Kwestie dot. finansowania TFG będą rozwinięte w projekcie OSR i uzasadnieniu.</p>

			<p>składkę oraz składać deklaracje, wykazującą wysokość należnej składki, liczbę i rodzaj zawartych umów o świadczenie usług turystycznych, liczbę uczestników zawartych umów, informacje o posiadanych zabezpieczeniach finansowych oraz o podmiotach ich udzielających. Dane te mają być przekazywane do funduszu co miesiąc. W przypadku niewykonania obowiązku, UFG będzie wzywać pisemnie organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego do złożenia deklaracji i dokonania płatności, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, będzie uprawniony do dochodzenia należnych składek. W celu realizacji zadań, należy utworzyć stanowiska pracy i zatrudnić dodatkowe osoby. W ślad za tym należy oszacować koszty ich wynagrodzenia, wydzielenia powierzchni na stanowisko pracy, zakupu sprzętów biurowych, opracowania i obsługi odpowiednich narzędzi informatycznych, korespondencji, którą pracownicy TFG będą prowadzić z przedsiębiorcami turystycznymi i marszałkami w celu realizacji ustawowych zadań TFG, dochodzenia należnych na TFG składek od podmiotów nieterminowo wnoszących opłaty, itd.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że w początkowym okresie, koszty działania TFG poniesie UFG a co za tym idzie jego członkowie - zakłady ubezpieczeń. Należy określić, jakie kwoty i w jakiej formie zostaną przekazane na uruchomienie TFG.</p>	
Art. 1 pkt 11	Art. 10d	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10d ust. 2 ustawy:</u></p> <p>Artykuł 10 d ust. 2 wymienia środki zasilające budżet funduszu. Należy uzupełnić ten katalog przychodów o przychody z regresów oraz o wpłaty uzyskanych z podziału masy upadłości. Dodatkowo - analogicznie jak to jest w przypadku wypłat z działalności podstawowej UFG za upadłe zakłady ubezpieczeń - należy zagwarantować UFG możliwość wystąpienia z roszczeniem do masy upadłości przedsiębiorcy turystycznego o zwrot wypłaconych kwot.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt. 11 projektu - do propozycji zapisu art. 10d ust. 3</u></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona. Projekt</p>

			<p><u>ustawy:</u> Przepis przewiduje, że UFG może udzielić TFG zwrotnego finansowania na warunkach korzystniejszych od ogólnie stosowanych, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa i płynności środków UFG. Należy ograniczyć możliwość finansowania przez UFG funduszu na warunkach korzystniejszych od ogólnie stosowanych. Środki UFG ulokowane powiększają dochody UFG. Od tego bezpośrednio zależy wysokość składki płaconej na rzecz UFG przez zakłady ubezpieczeń. Proponujemy wprowadzić przepis w poniższym brzmieniu:</p> <p><i>3. W przypadku niedoboru środków na rachunku Funduszu, niezbędnych do jego właściwego funkcjonowania, w tym realizacji zadań, o których mowa w art. 5 ust. 5f i</i></p> <p><i>5h, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może zaciągać kredyty i może udzielić Funduszowi zwrotnego finansowania na warunkach Odpowiadających stopie oprocentowania lokat, uzyskiwanych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny w danym okresie, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa i płynności środków Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</i></p>	uwzględni doprecyzowanie kwestii zwrotnego finansowania TFG przez UFG.
Art. 1 pkt 11	Art. 10e	Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się następującą treść ust. 1.:</p> <p>„Środki Funduszu przeznacza się na:</p> <p>1) pokrycie kosztów powrotu klientów obejmujących w szczególności koszty transportu, zakwaterowania, transferów, w tym także poniesionych przez klientów, z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku, gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu;</p> <p>2) zwrot wpłat wniesionych przez klientów tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku, gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie została lub nie zostanie zrealizowana w tym zwrot wpłat na skutek odwołania imprezy turystycznej lub odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków, jeżeli zdarzenie</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>

			<p>nastąpiło przed złożeniem oświadczenia o niewypłacalności przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego;</p> <p>3) zwrot części wpłat wniesionych przez klientów tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie została lub nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu</p> <p>– w przypadku gdy środki finansowe pochodzące z zabezpieczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a-e a-b, okażą się niewystarczające, z zastrzeżeniem ust. 2-4.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Klienci, dla których zabezpieczeniem w I filarze jest rachunek powierniczy także powinni być objęci ochroną TFG.</p> <p>Gdyby klient był zmuszony ponieść dodatkowe koszty związane z powrotem z imprezy turystycznej, w przypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny posiadający zabezpieczenie w formie rachunku powierniczego, wbrew obowiązкови wynikającemu z umowy, nie zapewnił tego powrotu, powinien mieć prawo do zwrotu poniesionych kosztów z Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, jeśli te dodatkowe koszty przekroczą kwotę zabezpieczenia klienta znajdującą się na rachunku powierniczym.</p>
		Marszałek Województwa Mazowieckiego	<p>Propozycja analogiczna jak przy art. 5 ust. 1 pkt 2, tj.:</p> <p>Proponuje się doprecyzowanie pojęcia kosztów powrotu klientów w przypadku niewypłacalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego, wskazując, że obejmują one zarówno koszty biletów</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

		<p>lotniczych, jak i transferów na lotnisko oraz koszty zakwaterowania, jeśli zaszła taka konieczność, w tym poniesione indywidualnie przez klientów. Powyższe stanowisko zostało wyrażone także przez Ministerstwo Sportu i Turystyki m.in. w piśmie z 27 lipca 2012 r.</p> <p>Ponadto z uwagi na występowanie wątpliwości i rozbieżne interpretacje gwarantów w zakresie zwrotu z zabezpieczenia finansowego m.in. wpłat za imprezy turystyczne odwołane przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz wpłat tytułem umów, od których klienci odstąpili z powodu zmiany istotnych warunków, których organizator nie zwrócił przed ogłoszeniem niewypłacalności, proponuje się jednoznacznie wskazać, że zwrot z zabezpieczenia finansowego przysługuje klientom również w takim przypadku.</p> <p>Proponuje się następującą treść ust 4: „4. Ze środków Funduszu pokrywa się koszty związane z realizacją wypłat z Funduszu oraz koszty jego obsługi przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Ze środków Funduszu w pierwszej kolejności pokrywane są koszty obsługi Funduszu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.” W naszej opinii ten zapis jest niezasadny i niezgodny z ideą utworzenia Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p>Proponuje się całkowite usunięcie ust. 5 : „5. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiada za realizację roszczeń do wysokości środków zgromadzonych na rachunku Funduszu.” W naszej opinii zapis jest sprzeczny z art. 10d ust. 2 pkt 4, który stanowi, iż środki Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego mogą pochodzić z pożyczek i kredytów. W takim przypadku niezasadne jest ograniczenie realizacji roszczeń do wysokości środków zgromadzonych na rachunku Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, co jest niezgodne z ideą jego</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona Projekt zostanie przerwany w tym zakresie.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>
--	--	---	--

		Marszałek Województwa Śląskiego	<p>utworzenia.</p> <p>Odnosząc się do art. 10e ust. 5 w związku z art. 10d ust. 3, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiada za realizację roszczeń do wysokości środków zgromadzonych na rachunku TFG. Natomiast w przypadku niedoboru środków na rachunku TFG, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może udzielić TFG zwrotnego finansowania. Proponujemy zmienić przepis art. 10d ust. 3 w brzmieniu... UFG udziela Funduszowi zwrotnego finansowania..... Wydaje się niezasadne i niezgodne z ideą utworzenia TFG ograniczenie odpowiedzialności UFG do wysokości środków zgromadzonych na rachunku TFG i jest to sprzeczne z zapisem art. 10d ust. 2 pkt 4, który stanowi, iż środki TFG mogą pochodzić z pożyczek i kredytów.</p>	Uwaga uwzględniona
		Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10e ust. 1 ustawy:</u></p> <p>Artykuł 10e ust. 1 wskazuje, że środki TFG przeznaczone mają być m.in. na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku, gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu. Należy scentralizować cały proces postępowania w przypadku niewypłacalności przedsiębiorcy turystycznego i przyjąć spójną procedurę wypłacania środków z zabezpieczeń finansowych. Ponadto należy opisać procedurę korzystania z zabezpieczeń finansowych w razie konieczności repatriacji turystów.</p>	Uwaga nieuwzględniona

		<p>Projekt ustawy przewiduje dwutorowość działań. Działania zmierzające do repatriacji koordynuje marszałek a środki na ten cel posiada z gwarancji. Działania zmierzające do zwrotu wpłat z tytułu niezrealizowanej imprezy turystycznej koordynują podmioty udzielające zabezpieczeń finansowych a w przypadku gdy środki z zabezpieczeń okażą się niewystarczające, dalszych wypłat dokonuje marszałek lub TFG (projekt zawiera sprzeczną regulację). Proponowana procedura jest skomplikowana i nie będzie zrozumiała dla klientów dotkniętych niewypłacalnością organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt. 11 projektu - do propozycji zapisu art. 10 e ust. 2 ustawy:</u></p> <p>Przepis przewiduje, że ze środków TFG będą spłacane kredyty i pożyczki. Proponujemy doprecyzować jakie kredyty i pożyczki mogą być spłacane ze środków TFG.</p> <p>Proponowany zapis jest zbyt ogólny. Sugeruje, że bliżej nieokreślony podmiot może zaciągać jakieś kredyty i pożyczki, które potem UFG musi zapłacić. Proponujemy następujące brzmienie przepisu:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>2. Ze środków Funduszu dokonuje się spłaty kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 10 d ust. 3, wraz z odsetkami i innymi kosztami obsługi kredytów i pożyczek.</i></p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt. 11 projektu - do propozycji zapisu art. 10e ust. 3 i 4 ustawy:</u></p> <p>Przepis przewiduje, że ze środków TFG dokonuje się spłaty wszelkich roszczeń zobowiązań. Należy usunąć słowo "wszelkich".</p> <p>TFG nie powinien pokrywać wszelkich roszczeń a tylko ściśle określone w art. 10e. Ponadto ustęp 3 i 4 regulują to samo zagadnienie. Brak jest uzasadnienia dla powielania zapisów mających to samo znaczenia, dlatego proponujemy połączyć ust. 3 i 4 w jeden ust. 3 i nada mu następujące brzmienie:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>3. Ze środków Funduszu pokrywa się koszty związane z realizacją wypłat z Funduszu oraz koszty jego obsługi przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Ze środków</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona po przereadowaniu</p> <p>Uwaga uwzględniona po przereadowaniu</p>
--	--	---	---

		OSAT	<p><i>Funduszu w pierwszej kolejności pokrywane są koszty obsługi Funduszu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Roszczenia i zobowiązania Funduszu nie mogą być pokrywane ze środków Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.</i></p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10e ust. 6 ustawy:</u> Artykuł 10e ust. 6 przewiduje ograniczenie wysokości rocznych kosztów obsługi TFG do 10% wysokości odprowadzanych rocznie składek. Proponujemy usunąć to ograniczenie. Na początku należy precyzyjnie opisać zadania TFG i dokonać analizy jego działania pod kątem finansowym. Ponadto nie wiemy jak ma zachować się UFG gdy koszty obsługi przekroczyłyby ww. próg. Wprowadzenie ograniczenia rocznych wydatków nie powinno zagrażać stabilności funkcjonowania i realizowania zadań TFG.</p> <p>Komentarze :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) należy doprecyzować art. 10e, że chodzi o koszty powrotu jakie były w umowie z tour –operatorem, np. jeżeli przelot był samolotem a np. Powrót autokarem z ramienia TFG to klient dostaje koszty samolotu; 2) Należy zapisać, że TFG odpowiada w całości (a nie tylko do wysokości środków zgromadzonych na rachunku Funduszu), bo może np. zaciągać kredyty itp. Taka była idea TFG 3) 30 zł to za duża suma; mówiliśmy dotychczas o składce ok 15 zł za osobę; 	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona. Art.10e ust. 5 zostanie usunięty z projektu.Uwaga nieuwzględniona. Ustawa określa maksymalną możliwą składkę, która w wydanym akcie wykonawczym będzie mogła być określona na poziomie od 0 zł do 30 zł</p>
--	--	------	--	---

			<p>4) Dot. braku zwrotu składki: a co gdy tour –operator ogłosi upadłość a były zmienione istotne warunki umowy i klientowi należą się zwroty nie z tytułu upadłości powinien dostać też zwrot opłaty TFG</p> <p>5) dot. delegacji z art. 10f ust. 4 w zakresie zasięgania przez ministra właściwego ds. turystyki opinii UFG przy określeniu stawek składek do TFG: TFG jest wykonawcą i powinien dostać wytyczne od właściwego ministra. A może od tego samego co ustala wysokość gwarancji.</p>	<p>Uwaga niejasna. W przypadku niewypłacalności klient dostanie zwrot z TFG jeśli zabraknie środków z I filara. Kwestia odwołania imprezy i potrącenia z kolejnej składki biura podróży jest przewidziana do uwzględnienia w projekcie</p> <p>Projekt będzie przewidywał delegację dla MSIT w porozumieniu z MF po zaciągnięciu opinii UFG</p>
Art. 1 pkt 11	Art. 10f	<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p> <p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego</p>	<p>Proponuje się następującą treść: „2. Składka na Fundusz jest naliczana w wysokości nie wyższej niż 30 złotych od każdego uczestnika klienta z tytułu zawartej umowy, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4. Składka jest należna z dniem zawarcia umowy.” Określenie „uczestnik” nie jest zdefiniowane w ustawie, stąd w naszej opinii niezasadne jest jego zastosowanie. Ponadto w uzasadnieniu do niniejszego projektu – w symulacji dotyczącej określenia wysokości składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego przyjęto liczbę podróży zrealizowanych przez osoby w wieku 15 lat i więcej. Naszym zdaniem składka powinna być wnoszona przez każdą osobę wymienioną w umowie. Pojęcie „uczestnika” proponujemy zastąpić pojęciem „klient” zgodnie z definicją, która została zawarta w art. 3 pkt 11 ustawy o usługach turystycznych. Ewidencja zawartych umów powinna uwzględniać również zestawienie umów, które zostały rozwiązane w danym okresie rozliczeniowym ze wskazaniem kwot i terminu zwrotu dla klienta, a tym samym należy rozważyć zwrot lub umniejszenie składki na Fundusz należnej z tytułu tych umów (dotyczy art. 10f ust. 3).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>

		<p>Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego</p>	<p>(Dot. art. 10 f ust. 3) Obecny stan prawny daje możliwość odwołania imprezy turystycznej przez organizatora w sytuacji niewystarczającej liczby uczestników, jak również klient ma prawo odstąpienia od umowy z organizatorem. Projektodawca winien doprecyzować, iż: składka odprowadzona na Fundusz , o których mowa w uzasadnieniu podlega zwrotowi. Aktualny stan prawny zakłada, iż zgodnie z art, 14 ust. 5 - 7, w brzmieniu: „5. Organizator, który przed rozpoczęciem imprezy turystycznej jest zmuszony, z przyczyn od niego niezależnych, zmienić istotne warunki umowy z klientem, z zastrzeżeniem art. 17, powinien niezwłocznie o tym powiadomić klienta. W takiej sytuacji klient powinien niezwłocznie poinformować organizatora, czy: 1) przyjmuje proponowaną zmianę umowy albo 2) odstępuje od umowy za natychmiastowym zwrotem wszystkich wniesionych świadczeń i bez obowiązku zapłaty kary umownej. 6. Jeżeli klient, zgodnie z ust, 5, odstępuje od umowy lub jeżeli organizator odwołuje imprezę turystyczną z przyczyn niezależnych od klienta, klient ma prawo, według swojego wyboru: 1) uczestniczyć w imprezie zastępczej o tym samym lub wyższym standardzie, chyba że zgodzi się na imprezę o niższym standardzie za zwrotem różnicy w cenie; 2) żądać natychmiastowego zwrotu wszystkich wniesionych świadczeń. 7, W wypadkach określonych w ust. 6 klient może dochodzić odszkodowania za niewykonanie umowy. chyba że odwołanie imprezy turystycznej nastąpiło z powodu: 1) zgłoszenia się mniejszej liczby uczestników niż liczba minimalna określona w umowie, a organizator powiadomiło tym klienta na piśmie w uzgodnionym terminie; 2) siły wyższej.</p>	<p>Uwagi uwzględnione co do celu proponowanej regulacji Projekt będzie rozszerzony o regulację, która umożliwi potrącanie z kolejnej należnej miesięcznej składki – kwot składek zwróconych klientom przez organizatorów turystyki im pośredników turystycznych w miesiącu za który odprowadzana będzie stawka w związku z odwołaniem imprezy turystycznej przez organizatora w sytuacji niewystarczającej liczby uczestników, jak również w przypadku odstąpienia przez klienta od umowy z organizatorem turystyki</p>
		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>Projektodawca określił w Rozdziale 2a Turystycznego funduszu Gwarancyjnego, art. 10 f ust. 3, iż składka przekazana na Fundusz, nie</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt będzie rozszerzony o</p>

		<p>podlega zwrotowi.</p> <p>Analizując powyższe należy wskazać, że w projektowanej zmianie ustawy brak jest spójności z obowiązującymi przepisami ustawy o usługach turystycznych w ww. zakresie.</p> <p>Proponuje się następującą treść:</p> <p>„3. Składka przekazana na Fundusz zgodnie z ust. 1, nie podlega zwrotowi, za wyjątkiem przypadku odwołania imprezy turystycznej przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego albo odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków umowy. W przypadkach, o których mowa w zdaniu poprzednim, organizator turystyki lub pośrednik turystyczny zobowiązani są do zwrotu wniesionych przez klienta wpłat wraz ze składką wniesioną na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny.”</p>	<p>regulację, która umożliwi potrącanie z kolejnej należnej miesięcznej składki – kwot składek zwróconych klientom przez organizatorów turystyki im pośredników turystycznych w miesiącu za który odprowadzana będzie stawka w związku z odwołaniem imprezy turystycznej przez organizatora w sytuacji niewystarczającej liczby uczestników, jak również w przypadku odstąpienia przez klienta od umowy z organizatorem turystyki. Nie będzie to jednak zwrot fizyczny kwot wniesionych składek.</p>
	Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego	<p>W naszej opinii w przypadku zwrotu przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego wpłat klientowi na skutek odwołania imprezy turystycznej lub odstąpienia przez klienta od umowy z powodu zmiany istotnych warunków umowy, czyli sytuacji, gdy klient nie bierze udziału w imprezie turystycznej, powinien otrzymać zwrot całości wpłat wraz z wpłatą składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego	<p>(Dot. Art. 10 f ust. 4) Projekt zmian zakłada, że minister właściwy ds. turystyki po zasięgnięciu opinii UFG określi w drodze rozporządzenia wysokość składki płaconej na rzecz funduszu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, to minister właściwy ds. instytucji finansowych określa w drodze rozporządzenia minimalną wysokość sumy gwarancji, uwzględniając zakres terytorialny i rodzaj działalności wykonywanej przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p> <p>W związku z powyższym to minister właściwy ds. instytucji finansowych, winien określić wysokość składki odprowadzanej na fundusz.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Projekt będzie przewidywał delegację dla ministra właściwego ds. turystyki w porozumieniu z ministrem właściwym ds. instytucji finansowych po zaciągnięciu opinii UFG</p>

			<p>(Art. 10 f ust. 4) Przepis odnosi się do rozporządzenia, które określi m. in. wysokość składek, które do TFG odprowadza będą organizatorzy turystyki/ pośrednicy turystyczni. Rozporządzenie to powinno przede wszystkim uwzględniać miejsce imprezy turystycznej, a tym samym dotyczyć organizatorów turystyki/pośredników turystycznych w miejscach zagrożonych terroryzmem.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wskazania wprost w wytycznych do delegacji do wydania rozporządzenia, iż wysokość składek do funduszu będzie zależała od kraju docelowego, w którym będzie się odbywała impreza turystyczna.</p>
	Marszałek Województwa Mazowieckiego		<p>Proponuje się następującą treść: „4. Minister właściwy do spraw turystyki, po zasięgnięciu opinii Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego oraz organizacji branżowych skupiających organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość składki płaconej na rzecz Funduszu, uwzględniając rodzaj imprezy turystycznej lub usługi turystycznej oraz potrzeby finansowe Funduszu związane z realizacją zadań wynikających z ustawy, oraz warunki wskazane w ust. 2, przy czym minimalna stawka może być określona na poziomie 0 zł.” Proponuje się rozważenie możliwości wprowadzenia opiniowania rozporządzenia w sprawie wysokości składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego także przez organizacje branżowe, co dałoby szansę wypowiedzenia się w tej sprawie również przedsiębiorcom.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Branża turystyczna będzie zawsze przeciwna podnoszeniu wysokości należnych składek do Funduszu. Z regulaminu Rady Ministrów wynika obowiązek konsultowania zmiany przepisów, co da możliwość zgłaszania branży turystycznej uwag do projektów mian w tym zakresie</p>
		Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10f ust. 2 ustawy:</u> Artykuł 10f ust. 2 wprowadza ograniczenie wysokości składki do maksymalnej wysokości 30 zł od każdego uczestnika, z tytułu zawartej umowy o imprezę turystyczną i umowy o świadczenie usług turystycznych. Proponujemy usunąć cały ustęp 2 lub przeredagować w następujący sposób: 2. Składka na Fundusz jest naliczana od każdego uczestnika z</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona co do usunięcia granic wysokości składki z ustawy.</p>

			<p><i>tytułu zawartej umowy, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4. Składka jest należna z dniem zawarcia umowy.</i></p> <p>Wystarczające jest określenie wysokości składki w akcie wykonawczym. Jeśli w przyszłości okaże się, że składka podana w ustawie jest za niska, jej podniesienie będzie wymagało zmiany ustawy a następnie odpowiedniego rozporządzenia.</p> <p>Ponadto sugerowalibyśmy aby ustawa wskazywała, że opłata na TFG powinna być wydzielona z ceny imprezy turystycznej a informacja o jej wysokości powinna być podana w umowie. Biorąc pod uwagę, że organizatorzy będą zobowiązani dokonywać stosownych wyliczeń składki za każdego uczestnika imprezy turystycznej dla potrzeb sprawozdawczych, powyższy obowiązek nie powinien być dla nich nadmiernym utrudnieniem. Przyjęcie tego rozwiązania zapewni jednolite podejście do kalkulacji ceny imprez i jednocześnie usprawni procesy kontrolne. dot. art. art. 14 w ust. 2</p> <p>Projekt ustawy nie wskazuje jak będzie obliczana składka. Należy doprecyzować, że wysokość składki powinna być obliczana w oparciu o warunki konkretnej umowy - przede wszystkim miejsce wyjazdu i rodzaj transportu. W przeciwnym razie pojawią się wątpliwości, jaką kwotę powinien uiścić przedsiębiorca organizujący wyjazdy, którym odpowiada różna wysokość składek, np. organizujący wyjazdy z wykorzystaniem transportu lotniczego w ramach przewozu czarterowego oraz wyjazdy z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego.</p> <p>Warto również rozważyć możliwość odstąpienia od pobierania składki i obniżenia wysokości zabezpieczeń finansowych w przypadku, gdy TFG zgromadzi kapitał odpowiednio przewyższający wysokość maksymalnej kumulacji roszczeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Wysokość składek będzie uregulowana w drodze rozporządzenia, co umożliwi elastyczne reagowanie na zmieniającą się sytuację na rynku turystycznym i</p>
--	--	--	---	---

			<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10f ust. 3 ustawy:</u> Artykuł 10f ust. 3 przewiduje, że składka na TFG nie podlega zwrotowi. Proponujemy usunąć przepis. Klient może rozwiązać umowę i zawrzeć nową obejmującą nowy kierunek podróży. Wówczas składka na TFG będzie Odprowadzona dwukrotnie podczas gdy klient skorzysta z wyjazdu tylko raz. Składka w takim przypadku powinna podlegać zwrotowi.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10f ust. 4 ustawy:</u> Artykuł 10f ust. 4 deleguje na ministra właściwego do spraw turystyki, po zasięgnięciu opinii UFG, obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, wysokość składki płaconej na rzecz Funduszu. Biorąc pod uwagę, że UFG podlega kontroli Ministerstwa Finansów (MF) oraz mając na uwadze kompetencje tego resortu, wydaje się właściwe aby MF po zasięgnięciu opinii Ministerstwa Sportu i Turystyki (MSiT) i UFG, opracował wskazany akt wykonawczy.</p> <p>Jak wynika z Załącznika do Oceny Skutków Regulacji "Symulacja wysokości wpłat do funduszu", projektodawca przyjmuje, że podmioty zajmujące się organizowaniem imprez turystycznych i pośredniczeniem na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium krajów mających lądową granicę z Rzeczpospolitą Polską, w obrębie obwodu kaliningradzkiego, oraz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej będą odprowadzać składkę w wysokości Ożł. Akt wykonawczy powinien przewidywać wyższy poziom składki. Ww. podmioty wysyłają swoich klientów zagranicę i pobierają wpłaty na zrealizowanie imprezy turystycznej. W przypadku imprez turystycznych na terenie RP może również zajść konieczność zorganizowania przejazdu powrotnego do</p>	<p>stan środków zgromadzonych w Funduszu.</p> <p>Uwaga uwzględniona Zostanie wprowadzony przepis o potrąceniu z kolejnej miesięcznej składki, składki odprowadzonej za imprezę, która się nie odbyła lub w przypadku rezygnacji klienta z udziału w imprezie</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona Projekt będzie przewidywał delegację dla ministra właściwego ds. turystyki w porozumieniu z ministrem właściwym ds. instytucji finansowych po zaciągnięciu opinii UFG</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>
--	--	--	---	---

		Marszałek Województwa Śląskiego	<p>miejsca zamieszkania turystów. TFG powinien zapewniać równą ochronę klientom wszystkich organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p> <p>Wątpliwości budzi zapis art. 10f ust. 3 o bezzwrotności przekazanych składek na Fundusz w momencie rezygnacji klienta z imprezy turystycznej.</p>	Uwaga uwzględniona. Zostanie wprowadzony przepis o potrąceniu z kolejnej miesięcznej składki, składki odprowadzonej za imprezę, która się nie odbyła lub w przypadku rezygnacji klienta z udziału w imprezie.
Art. 1 pkt 11	Art. 10g	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego</p> <p>Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego</p>	<p>Wezwanie, o którym mowa w art. 10 g pkt 2 powinno być przesyłane do wiadomości marszałka województwa, w którym zarejestrowany jest przedsiębiorca. Należy sprecyzować termin, w jakim Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest zobligowany do wysłania takiego wezwania do przedsiębiorcy.</p> <p>Dot. Art 10g. ust 2 oraz uzasadnienia do ustawy Należy jasno wskazać, iż to Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny odpowiada za kontrolę opłacania należnych składek przez przedsiębiorców do funduszu. Brak korelacji projektu ustawy z uzasadnieniem Projektodawcy w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za kontrolę dot. opłacania należnych składek przez przedsiębiorców do funduszu. Art 10g. ust 2 określa, iż w przypadku niewykonania obowiązku terminowego składania deklaracji i opłacania należnych składek, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny wzywa pisemnie organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego do złożenia deklaracji i dokonania płatności, w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jest uprawniony do dochodzenia należnych składek wraz z odsetkami. Natomiast w uzasadnieniu wskazano, iż marszałek będzie miał uprawnienia</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z projektem kontrola opłacania należnych składek przez przedsiębiorców do funduszu będzie w gestii marszałków województw odpowiedzialnych za kontrolę ewidencji zawartych umów i opłacania należnych składek przez przedsiębiorców do funduszu, które to warunki staną się warunkami wykonywania działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.</p>

		<p>Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego</p>	<p>w zakresie kontroli biur podróży dotyczące opłacania należnych składek przez przedsiębiorców oraz rzetelnego prowadzenia ewidencji zawartych umów o imprezę turystyczną, które będą stanowić formę "administracyjnej prewencji generalnej".</p> <p>(dot.10g. ust 4) Projektodawca powinien jednoznacznie wskazać ustawowy obowiązek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego do prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych środków na podstawie deklaracji składanych przez organizatorów i pośredników turystycznych. art. 10g. ust 4 Rozdział 2a Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego przewiduje, iż Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny może gromadzić i przetwarzać dane zawarte w deklaracji, w celu weryfikacji poprawności wysokości odprowadzanych składek, prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych środków.</p>	<p>Uwaga uwzględniona, po konsultacji z MF i UFG, przepis zostanie preredagowany</p>
		<p>Marszałek Województwa Mazowieckiego</p>	<p>Proponuje się następującą treść art. 10g ust 1 pkt: „2) składają do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego deklaracje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, w których wykazują w szczególności wysokość należnej składki, liczbę i rodzaj zawartych umów o świadczenie usług turystycznych, zgodnie z rozróżnieniem wykonywanej działalności określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z 19 kwietnia 2013 r. w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 511) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 kwietnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz liczbę uczestników zawartych umów w danym miesiącu, a także wszelkich posiadanych w okresie za jaki składana jest deklaracja zabezpieczeń finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a-d oraz o podmiotach ich udzielających, w terminie do 7. dnia każdego miesiąca następującego po danym okresie.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Rozróżnienie działalności organizatora turystyki i pośrednika turystycznego na potrzeby I i II filara zabezpieczeń nie musi być tożsame (np. co do przesłanki wysokości i terminu pobierania przedpłat). Za niezasadne uważa się także odstępianie od wskazywania w deklaracji posiadanych przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego zabezpieczeń finansowych z I filaru.</p>

		Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Proponuje się zmodyfikowanie deklaracji w zakresie wysokości należnej składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, poprzez sprecyzowanie pojęcia „rodzaju umów o świadczenie usług turystycznych” w celu zachowania zgodności z rozróżnieniem wykonywanej działalności określonym w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 kwietnia 2013 r. w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 511) i w § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 510).</p> <p>Ponadto proponuje się odstąpienie od konieczności wskazywania posiadanych przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego zabezpieczeń finansowych. W naszej opinii jest to zbędne, szczególnie z uwagi na art. 8 ust. 10, stanowiący, że Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny posiada dostęp do danych zawartych w Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych i jest uprawniony do ich przetwarzania w zakresie niezbędnym do realizacji zadań Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.</p> <p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10g ust. 1 pkt 2 ustawy:</u></p> <p>Artykuł 10g ust. 1 pkt 2 wymaga aby organizatorzy turystyki i pośrednicy turystyczni przekazywali co miesiąc deklarację o posiadanych zabezpieczeniach finansowych. Wnosimy o usunięcie tego obowiązku. Informacja o zabezpieczeniach jest dostępna w ewidencji prowadzonej przez MSiT a okres obowiązywania zabezpieczeń jest roczny.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Za niezasadne uważa się odstąpienie od wskazywania w deklaracji posiadanych przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego zabezpieczeń finansowych z I filaru.</p>
--	--	-------------------------	--	--

		Polski Związek Motorowy	<p><u>Uwaga do art. 1 pkt 11 projektu ustawy - do propozycji zapisu art. 10g ust. 4 ustawy:</u></p> <p>Artykuł 1 ag ust. 4 uprawnia UFG do gromadzenia i przetwarzania danych zawartych w deklaracjach składanych przez podmiot wnoszące składkę na TFG, w celu weryfikacji prawidłowości wysokości odprowadzanych składek, prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych środków. Wnosimy o przeregowanie przepisu w następujący sposób:</p> <p><i>„4. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny gromadzi i przetwarza dane zawarte w deklaracji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, w celu weryfikacji prawidłowości wysokości odprowadzanych składek, o których mowa w ust. 1 pkt 1, prowadzenia analiz, oceny ryzyka i adekwatności posiadanych środków.”</i></p> <p>Wymienione czynności są na tyle ważne, że ich weryfikacja powinna być obowiązkiem UFG(TFG). W przypadku zidentyfikowania nieprawidłowości, UFG powinien podejmować odpowiednie kroki zmierzające do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru.</p> <p>Art 10 g. W tym artykule pkt.2 ustawodawca określa sposób uiszczania składki na rzecz Funduszu.</p> <p>Pytanie: Czy druk deklaracji będzie opierał się na wzorze ewidencji wymienionym w art.5?</p>	<p>Uwaga uwzględniona, po konsultacji z MF i UFG, przepis zostanie przeregowany</p> <p>Wzór deklaracji, zgodnie z wytycznymi do wydania rozporządzenia będzie uwzględniał wszystkie dane niezbędne do wyliczenia należnej składki do Funduszu.</p> <p>Projekt ustawy określa wyłącznie delegację i wytyczne do wydania rozporządzenia, natomiast nie rozstrzyga szczegółowych kwestii merytorycznych dot. wymiaru składki za dany rodzaj imprezy turystycznej. Kwestie te będą ostatecznie rozstrzygane na etapie</p>
--	--	-------------------------	---	---

				prac legislacyjnych związanych z wydaniem ww. rozporządzenia
Art. 1 pkt 11	Art. 10h	-		
	Dot. art. 14 ust. 2	Marszałek Województwa Mazowieckiego	Proponuje się dodanie w art. 14 w ust. 2 pkt 5a o następującej treści: „5a) wysokość składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego;”	Uwaga uwzględniona
		Marszałek Województwa Śląskiego	Odnosząc się do art. 14 ust. 2, proponujemy nałożenie obowiązku wskazywania przez organizatora turystyki i pośrednika turystycznego w umowie o świadczenie usług turystycznych wysokości składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego.	Uwaga uwzględniona
Art. 1 pkt 12	Ust. 4 w Art. 14	Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Uwaga do art. 1 pkt 12 projektu ustawy:</u> Zgodnie z proponowanym rozwiązaniem, organizator turystyki i pośrednik turystyczny są obowiązani wydać klientowi wpłacającemu należność z tytułu zawartej umowy lub zaliczkę pisemne potwierdzenie posiadania zabezpieczeń finansowych, ze wskazaniem sposobu ubiegania się o wypłatę środków z tych zabezpieczeń. Proponujemy usunąć ten przepis. W praktyce informacja ta jest zamieszczona w Warunkach uczestnictwa w imprezie turystycznej, które stanowią integralną część umowy o świadczenie usług turystycznych.	Uwaga nieuwzględniona
		Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Uwaga dodatkowa do art. 1 projektu ustawy:</u> W ustawie o usługach turystycznych należy dodać zapis uprawniający podmiot udzielający zabezpieczeń finansowych i UFG do regresu, w przykładowym brzmieniu: <i>a. Podmiotowi udzielającemu zabezpieczeń finansowych dochodzenia od przedsiębiorcy lub osób, za które ponosi on odpowiedzialność, zwrotu wypłaconych kwot, o których mowa w art. 5 ust. 5c, 5f i 5h, w przypadku, jeżeli po tymczasowej niewypłacalności, przedsiębiorca dalej prowadzi działalność.</i>	Uwaga uwzględniona po konsultacji z MF i UFG, które zaproponowały zapisy dot. prawa UFG do regresu

		OSAT	<p><i>b. Podmiotowi udzielającemu zabezpieczeń finansowych oraz Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, przysługuje prawo dochodzenia od przedsiębiorcy lub osób, za które ponosi on odpowiedzialność, zwrotu wypłaconych kwot, o których mowa w art. 5 ust. 5c, 5f i 5h, w przypadku, jeżeli do niewypłacalności przedsiębiorcy doszło w wyniku działania umyślnego lub rażącego niedbalstwa przez przedsiębiorcę lub osoby, za które ponosi on odpowiedzialność.</i></p> <p>Komentarz :”w przepisie art. 14 ust 4 powinno być dopisane jasno, że w umowie z klientem jest zapis, iż składka do TFG wynosi tyle i tyle złotych ”</p>	Uwaga uwzględniona – zostanie dodany pkt 5a w art 14 ust 2 nowelizowanej ustawy zgodnie z propozycją Marszałka Województwa Mazowieckiego
Art. 2 Pkt 1	Art. 98 a	-	-	
Art. 2 Pkt 2	Ust. 4 w art. 119	-	-	
Art. 3	§ 1a w art. 297	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Uwaga do art. 3 projektu ustawy:</u> Artykuł przewiduje odpowiedzialność karną tego, kto podaje nieprawdziwe dane lub zataja prawdę w składanych deklaracjach organizatorów turystyki i pośredników turystycznych do UFG poprzez nieprawidłowe wyliczanie wysokości składek. Wnosimy o rozszerzenie tego przepisu na podmioty, które prowadzą działalność z rażącym naruszeniem jej warunków, w rozumieniu art. 10a ustawy o usługach turystycznych. Ryzyko wykreślenia z rejestru przedsiębiorców jest słabą motywacją do prowadzenia działalności z należytą starannością.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Za naruszenie przepisów administracyjnych jest przewidziana sankcja administracyjna a nie karna.
Art. 4	-przepis przejściowy	-	-	
Art. 5	- przepis	Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Uwaga do art. 5 projektu ustawy:</u>	Uwaga uwzględniona

	przejściowy		<p>Artykuł przewiduje, że w okresie do dnia 31 grudnia 2016 r. wysokość kosztów obsługi TFG nie może przekroczyć kwoty 2.000.000 złotych. Tak długo jak nieznane są zadania TFG oraz koszty działalności, zaproponowane ograniczenie powinno zostać usunięte.</p> <p>Projekt ustawy powinien zawierać przepisy przejściowe. W szczególności należy uregulować sytuację klientów, którzy zawrą umowę o imprezę turystyczną przed wejściem w życie ustawy a organizator stanie się niewypłacalny pod rządami nowej ustawy. Z ustawy nie wynika czy ww. osoby zostaną objęte ochroną funduszu. Podobnie nie jest jasne czy fundusz będzie zapewniał ochronę klientom, którzy zawrą umowę przed wejściem w życie ustawy, a podczas obowiązywania nowej ustawy zmienią warunki umowy.</p>	<p>Przepis art. 5 zostanie usunięty.</p> <p>Uwaga uwzględniona Ustawa będzie obejmowała ochroną TFG, klientów organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, którzy ogłoszą niewypłacalność w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, niezależnie od dnia zawarcia umowy organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego z klientem.</p>
Art. 6	- przepis końcowy	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Uwaga do art. 6 projektu ustawy:</p> <p>Projektodawca zakłada, że ustawa wejdzie w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia a w odniesieniu do niektórych przepisów - po upływie 14 dni. Wnosimy o wykreślenie 14 dniowego vacatio legis i prowadzenie - po konsultacjach z branżą turystyczną - okresu, jednolitego dla całego aktu. Dostosowanie działalności do warunków przewidzianych w projekcie wymaga czasu, proponowane terminy mogą okazać się niewystarczające.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
Uzasadnienie OSR i załącznik do OSR	-	Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego	<p>W symulacjach założono, że organizatorzy i pośrednicy turystyczni realizujący imprezy turystyczne na terytorium RP oraz krajów graniczących z RP, a także w obrębie obszaru obwodu kaliningradzkiego nie będą odprowadzać składek na fundusz ze względu na generowanie najmniejszego ryzyka w zakresie organizacji Imprez turystycznych.</p> <p>W niniejszym miejscu pojawia się pytanie, co w sytuacji, jeśli środki z</p>	Środki z Funduszu będą przeznaczone na pokrycie kosztów powrotu klientów z imprez turystycznych w przypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązкови

			<p>umowy gwarancji okazać się niewystarczające? Czy fundusz będzie miał możliwość zwolnienia środków na roszczenia klientów, jeśli tak, to w oparciu o jakie przepisy prawa? W przedstawionych zmianach przepisów poruszono kwestię określenia wysokości składek pobieranych od przedsiębiorców na podstawie umów podpisanych z ich klientami.</p>	<p>wynikającemu z umowy powrotu tego nie zapewnią oraz na zwrot wpłat wniesionych przez klientów w przypadku gdy ww. przedsiębiorcy nie wywiążą się a umowy lub jej części, niezależnie od wysokości składki odprowadzanej do funduszu przez danego niewypłacalnego przedsiębiorcę. Będzie to możliwe także w przypadku stawko 0 zł, która może obowiązywać przedsiębiorców, którzy będą organizować imprezy turystyczne wyłącznie w kraju lub krajach sąsiadujących z RP, które są obarczone najmniejszym ryzykiem upadłości.</p>
--	--	--	--	--